

國立政治大學102年研究所學雜費基數及學分費調整 第三場公聽會逐字稿

開會日期：102/5/6

整理單位：教務處

教務長 詹志禹 (00:00:21)

副校長各位師長各位同學大家午安，我們這個是學雜費調整的第三次的公聽會，那本來我們把公聽會放在不同的日期，不同的星期幾，是因為有人今天方便，有人明天不方便，所以把它錯開，想說讓同學有更多元的參與，所以我們會設定每次參與的同學其實是不一樣的同學，然後再去彙整多次公聽會的意見，再去做整體的考量，不過我今天發現就是，有蠻多位是前一次也有參與的，所以我在想說方案需不需要再宣讀一次？我想知道今天第一次來的請舉手，還是有四位是吧？是今天第一次來的，那你們有事先看過方案嗎？在網站上，有嗎？有的請舉手，都還沒看過的請舉手，那這樣的話我可不可以略過這個程序好了，我就假定你們都已經看過方案了，那前一次的因為我們已經宣讀過一次了，那幾位新到的在網站上看過了，我們就把所有剩下來的時間，都聆聽同學們的意見，還有我們師長的一些可能的大家的對話跟溝通，那我就不要再宣讀那個方案的內容，那公聽會的會議秩序，基本上我們還是先維持一個人大概兩分鐘的發言，但如果說有空出的時間，我們就還是可以重複發言，那如果是要爭取的人很多，那我就是盡量讓發言次數比較少的人要優先發言，那基本上維持讓同學們先表達你的意見或問題，那如果說比較有空堂的時候我就讓師長們可以做一些回應跟對話，但如果你們要講話的時候，我就讓同學們先發表，那我們就會回應比較少一些，因為我就把它定義為公聽會啦，反正多聽聽每個人的想法跟意見這樣好不好？好那我們就不宣讀案件了，我們就直接開放，請。

國發碩三 孫家偉 (00:03:00)

各位師長還有同學大家好，我是國家發展所三年級孫家偉，同時也是研究生學會總幹事。那在第二次公聽會的時候，我們有提到關於學費審議小組的發言設置，在此我們研學會就草擬一個審議小組的設置辦法，那希望能給師長以及其他同學參考、建議，我現在有發我希望能夠上傳給師長一份。

教務長 詹志禹 (00:03:47)

你可以發給大家參考，也可以給你兩分鐘，你把方案設計跟我們簡述一下，特別給你兩分鐘你給我們簡述一下。

國發碩三 孫家偉 (00:04:12)

那個我需要一些時間處理電腦，那可以先給別人發言。

教務長 詹志禹 (00:04:16)

好，那我們繼續開放發言。我們同學有沒有要提問的、建議的？

國發碩三 孫家偉 (00:05:21)

本設置辦法主要是參考第二次公聽會校方所給予的審議小組的草案資料，因為還有徵求一些學生意見，因為考量到其實在獎助學金會議的組成，可以和之前校務會議上有提到就是，不對，學費審查委員會組成，其實和之前校務會議上有提到學生獎助學金調整的組成其實有部分也是類似，所以我們是自己也一再陳述是否可以併在一起作為一個統一調整委員會，就是大家遇到學費或是學生獎助學金要調整的話，就交由這委員會來處理，那第一條的話就是委員會設置目的，就是假如遇學費，或學生獎助學金調整，為達決策透明以及專款專用的目的，所以設置此委員會作為意見交流及審核學費及學生獎助學金調整之用。那本委員會召開是以，大家有必要的時候才得以召開就是，大家校外開會或委員會籌委有關學費或獎助學金調整之提案，等一下本委員會主席提案，那經提案後本委員會將於兩周內召開委員會討論審議，那委員會成員出席須達半數以上，那學費調整的話，這邊是說學費調整，和獎助學金調整，是由哪個單位來提案，就學費調整是由教務處彙整，需要然後下給委員會提案，然後獎助學金調整是由學務處彙整向委員會提案。而另外是多加一條就是假如委員會成員有三名以上的連鎖提案，也可以向本委員會提案，那委員會組成的話，主要是由副校長、主任秘書、主計長、財務小組、執行長、不同學院之教師代表三人、學生代表五人、校外專家學者三人組成，而副校長就為本委員會之單人主席，提案者和提案單位不列入委員會，假如遇到衝突的話，得令委託人作為代言人，而教師代表須為不同學院的代表，然後每次委員會召開委員不得與上次委員會重複，那學生代表其實就包含學生會會長，以及研究生學會總幹事，與三名學生基於學生自治選舉出來的代表，那基於委員會討論審議之後的提案就是須進行三次全校性的公聽會，公聽會日期和細節就是由委員會來討論決定，那三次公聽會吸收意見之後，委員會須再召開一次審議討論，然後完成提案決定版本，那提案版本就是送交校務會議審議，那校務會議審議之後呢，就提案決策方案送交教育部核定或備查。那第16條提起受追蹤是如何追蹤，那這邊是有參考教務處之前提出來的版本，學費調整一年後，經費使用單位要去提出執行成果以及向學生報告，以及辦公開發表會，讓教師行政同仁學生家長都可以知道，那獎助學金也是一樣，就是調整之後需要報告一下它預算花費，是校務會議提出報告，那本辦法是校務會議通過後實行，修正時亦同，以上是研學會目前草擬出來的版本，謝謝。

教務長 詹志禹 (00:08:49)

謝謝，我們學生也是一個思考的蠻不錯的，我們拋一個球，他也拋一個球，然後在雙方的一些制度設計上有一些綜合，那我們目前還沒甚麼初步的看法，我們老師校長，老師同學們都可以有沒有甚麼好問的？請。

社會博一 林奕志 (00:09:24)

我覺得，我想可能等一下會進入到這個討論，那在這討論之前，上次其實已經有提過，我不知道各位師長回去思考得如何，我還是要先提一下就是，我們如果現在有想要朝向這個方向就是把它制度化，進行討論的這樣的一個方向情境的話，那也很重要的前提就是，在這個制度還沒完成，還沒有能夠運作之前，我們絕對不能，我說的是校方，校方絕對不能擅自片面地決定調整學雜費，因為這樣子會失去我們在這個制度化過程當中對話的互相的信賴，我覺得這點是非常重要的，我希望校方

如果有誠意要跟同學進行對話，針對這個制度化，不管是助學金或者是學費調整的這個部分，要進行制度化的對話的話，那在此前提就是最少上學期學校極力要調漲學雜費這件事情，最少必須要暫緩，那我希望師長在這個地方，因為上一次提過說師長，覺得沒有辦法在這邊，上次沒有辦法確定，那我想過了一個禮拜應該多少會有一些討論，那我希望師長，可以給我一些比較正面的回應，謝謝。

副校長 蔡連康 (00:11:09)

各位師長、各位同學，我們在討論問題之前，請不要先預設先決條件，請同學不要提出在怎麼樣的條件之下我們才來談甚麼問題。這是彼此信任的問題，不要還沒開始談問題就不信任對方，所以請同學不要先談條件。今天我想提兩個問題來交換意見，第一是，碩士生或博士生之教育，究係是普及教育還是菁英教育的問題。想先請教同學為何會來念碩士班或博士班？請同學先回覆，為什麼您會來念碩士班及博士班？到底培養碩士同學跟博士人才是否是國家的義務，它到底是普及教育呢？還是菁英教育？我們先釐清這問題，才能繼續再討論下去。假如我們認為是普及教育，那麼今天就沒必要討論這樣的問題，因為所有高等教育的費用就應由國家或全民來負擔。如同前次同學所主張的一樣，請國家多徵企業稅來充當，或所有的經費都國家來設法，這也是反對學費聯盟的論調。假如說博碩士生的教育是菁英式的教育，同學們希望能夠藉修讀博碩士畢業後增加未來的競爭力，為個人之前景加分，並貢獻社會國家，受益者仍然還是個人比較占大部分的話，如果我們是這種思考的話，坦白說，我們當會主張使用者付費才是較為合理。第二點，我要說明的是同學今天所提的草案內容之“學費”定義並不是很清楚。大學部的學生所繳交的費用有兩種，一是學費，一是雜費；研究生同學繳交的費用是一是學基費，一是學分費。學基費與學分費的用途，在教育部的規定就不一樣，學費與學分費的用途在教育部的定義是用於直接跟教學相關的支出，都是從所收的學費與學分費去支應的，那是直接跟教學相關的支出，包括老師的薪資或教學直接相關的支出，如圖書、電腦軟硬體...等等；另與教學間接相關的費用，包括付學校的水費、電費、修繕...等等，是由雜費及學基費裡去支付。要向同學說明及釐清的是，不能把所有向同學收進來的學費、雜費、學基費、學分費都定義成“學費”，且限定只能用於獎助學金及教學的用途。草案中第一條調：「國立政治大學...學費及學生獎助學金調整...」提到所謂的「獎助學金」，其實，現在教育部撥款給本校的經費中，並沒有匡列“獎助學金”這樣的項目給政大。自實施校務基金之後，教育部就是每一年一筆錢給學校，像我們學校在 101 年，教育部補助款是一筆 15 億 8 千多萬元，就如此，其他的自己看著辦，就是這樣而已。所以並沒有說在 15 億 8 千萬元當中，規定有一筆錢是多少額數是用來作為獎助學金的，沒有。它只有規定學校獎助學金之額數在所收的學雜費當中，不得少於百分之 3，即是所收的學雜費中，必須要有 3% 以上充作為同學的獎助學金。因此草案中的“學費”名詞應先請定義，另外對獎助學金的來源，也請要瞭解。這是我針對同學所提的這個草案的個人看法。要不然，草案的標題改“國立政治大學自發性教學卓越計畫...學費調整草案”較為妥適。如此，為了自發性教學卓越計畫的學費調整該如何調整、審議委員會該如何組成，這些都可在等一會兒討論，但是，如果把所有的學費、雜費、學基費、學分費都當成“學費”討論會有所錯亂與誤導。我只想先釐清這個觀念，謝謝。

哲學碩二 郭傑成 (00:17:11)

在剛剛，不好意思我看不到名字，所以那位先生，副校長，他一開始就強調在討論之前不要設前提，那我想請問，那學校有先設前提說一定要漲學費，才來跟我們談嗎，因為他一開口就，我看到的是一個很強勢的，就是叫我們學生先不要設前提跟學校討論，但是我看到的是學校先設了前提再跟學生討論，我覺得，已經在一個不太公平的前提之下，我覺得這個討論是否還有必要存在，這是我的發言，謝謝。

教務長 詹志禹 (00:17:58)

目前我們也沒有設有前提，這個我覺得不需要爭議。

勞工碩一 王淳芳 (00:18:02)

不好意思就是我非常同意剛剛這位哲學所同學的發言，因為學校辦這場公聽會他的目的就是說我們已經要預先要設定要漲學分費、學基費，學校已經提出了方向各漲10%或者是漲到多少我覺得這已經，剛剛副校長您說不要預設立場，可是就如同剛剛這位同學所說的，已經學校是已經預先設立場說要調整，所以這說白了就是要調漲學費，所以才要來開這公聽會。那在第二次也就是上次的公聽會，說學校的這種狀況學生可不可以提出一個草案或是甚麼方案，來大家一起共同討論，那我們已經非常有誠意的擬出來之後，那副校長您又說，那我們甚麼要，希望我們學校跟學生之間可以互相信任，我們是非常希望可以互相信任，可是當我們有誠意的我們提出來之後，副校長您卻又說不要預設甚麼立場說提這方案，那請問我們就已經非常有誠意地把草案擬出來了，那您卻是用這樣子給我們這樣的回應，我們實在不知道該怎麼做。

學務長 朱美麗 (00:19:13)

我想，談一個比較實質的問題，就是第三條的內容：獎助學金調整由學務處彙整向本委員會提案。這在執行上會有困難，因為獎助學金的調整一向是主計室提出來，發動單位是主計室，由主計室提案比較合適。而依第四條有關審核委員的組成內容，提案單位跟審核單位可能是重疊的，因此建議今天是不是只談學雜費的調整？獎助學金如何調整是另外議題。學務處基本上是為學生發言，所以不太可能做一個彙總單位提案，要調降獎助學金；而若真的設立一個審核委員會，學務處在委員會裡也是幫學生說話，希望學生可以安心學習。故今天就實質上要怎麼做才是可行來討論，而現在看到的這個辦法，建議修正為將獎助學金跟學雜費分開處理，謝謝。

社會博一 林奕志 (00:21:27)

如果學務長這樣的提議的話，我覺得這個是可以討論的，但是我覺得我今天會把它綁在一起的原因是，因為我們認為這兩件事情都有需要，都有非常強烈地需要，有同學很明確的參與決策過程，所以我同意學務長的說法是可以分開來的，就是可能可以設置兩個委員會，它運作的概念是一樣的，只是說它細節會有甚麼不一樣，可能沒有辦法綁在一個法條，但是它運作的概念是一樣的，那在這裡我覺得因為剛剛蔡副校長有其實在針對我的發言有一些回應，我覺得我也需要有一些回應就是，除了剛剛哲學所同學很清楚的點出，其實學校開這個會其實就是非常，有強烈的

就是這件事情其實，大家不需要迴避了，學校並不需要假裝，學校就是要漲學費，同學就是不想要漲學費，那我們現在在這裡取了一個折衷就是我們希望就是學校能夠尊重同學們的意見，就不要嘴巴上說我們是一個大家庭，然後實際上是回來告訴我們該怎麼做，我來幫你決定，甚麼是最好的，那還有另外一個，我要回應一下，剛剛所謂菁英或是普及教育這件事情，其實這件事情本來就是，該怎麼定義，或是怎麼樣收取這個費用，它是建立在我們對於教育這件事情是有什麼想像上面，就譬如像說過去絕對不可能想像我們現在推動十二年國教，就是高中居然是國民義務教育這件事情在過去是不可能想像的，現在可是我們在推動，那如果說，而且我們就是實質上來判斷，現在可能，我不太確定數據，但是現在的大學普及率已經，它不僅錄取率已經接近百分之百，它普及率可能已經有五十%左右，就是同年齡的可能有一半的人是有人有大學畢業的，那在這樣的情況下，大學是否是一個普及教育，我先就大學來講，它是否是一個普及教育，其實就已經有很多討論的空間，那如果我們承認的話，那如果我們承認大學是普及教育的話，那我必須提一個問題就是很直接的，假如說教育部的常態性，大學部的常態性學雜費調整方案通過了，學校可以漲學雜費，那我們現在就副校長的說法，我們如果說大學已經被視為是一個普及教育了，那我們是不是不應該漲學費，我們是不是甚至應該要調降我們大學部的學費，我做一個研究生，我覺得如果學校有這樣的邏輯的話，我意思是說，學校根本沒有一個明確清楚的邏輯，一個明確清楚的立場，除了要填補學校財務缺口之外，根本就沒有明確清楚的立場在做這件事情，所有的立場，所有的說法，都只不過是因應著我們要把錢找到而生出來的，我覺得這件事情其實學校可以好好的，其實是應該要面對的，要誠實面對同學，就不要再拿那些空話，再拿那些不管誰聽，都知道是在搪塞的話，不過是藉口，在跟同學說要溝通，其實根本沒有真正要溝通的意思，我不是很想要把場面變得很難看，但是我覺得既然大家都已經，我們，還有各位師長，都已經，這已經是第三次了，花這麼多時間在討論這件事情上面，不要讓它白費，讓這個制度真正建立出來，讓學校跟同學有真的可以有良好的互相溝通的管道，學校不要再打哈哈了，不要再做做樣子，公聽會也是要花錢的，同學們師長們都是花時間的，好嗎。

教務長 詹志禹 (00:25:37)

我只能說，所有的公聽會都是實質的。目前我們也的確是考慮先解決機制或制度的問題，再去處理要不要漲學費的問題。那麼，漲學費會有些方案，那不是既定的立場；因為你要討論就是要有方案嘛？可是那個方案要不要通過？會不會通過？或者要不要調整什麼樣的額度？或者甚至說，是不是要在學生都通過還是只有新進的通過等等，其他還有很多其他的空間。但是，你如果沒有一個target，一個方案，它根本就無從考慮嘛？所以那個不能視為既定立場。所以我們不需要這樣。就不用去猜測對方的動機啦，或有點互相控訴這樣，就不需要啦。但是，有一個方案提出來做一種理性的討論，我覺得是好的。因為，這個有涉及到一些滿有趣的教育概念，包括譬如說：教育是一個什麼樣性質？它是個商業還是個事業還是什麼？那麼，如果學生來參與的時候，他是帶有一點消費者參與定價的味道，那如果我們使用消費者概念的時候，同學可能就會accuse說我們把教育商品化，有沒有？那麼，如果我們就是說從經費的計算上面，我們讓國立大學的教育，就是說，我們完全沒有營利，

那麼它只是使用者付費的概念，那它是不是非商業？其實也只是個事業而已。但使用者付費也是應該的。不過，當然，即使是這個概念，那麼使用者是可以參與訂價，這個也是蠻有討論的空間的啦。我認為它是有一些基礎的議題存在值得討論的，那大家也是相互學習啦。而且，剛剛也提到，譬如說像大學，大學是很普及沒有錯，可是它不是義務，它是有自由選擇性的，現在研究所也越來越普及啦，可是它也都是非義務的，它都是有自由選擇的，所以，這些名詞的性質我覺得並不能太混淆。

國合處組長 林左裕 (00:28:22)

教務長，各位老師，各位同學，大家好，代表國合處。剛好，教務長剛剛提到的是，營利或者是事業，我想大家都心平氣和地來談。昨天剛好國合處辦理交換生甄試，那當然有大學部的也有研究所的同學出去，當然，我們今天的主題是研究所，不過，從未來能不能夠永續經營下去的觀點來看，這個交換生的甄試的口試收取，一直是沒有辦法來彌補相關的費用，這相關的費用包含：試務人員的費用還有老師的鐘點費，所以說我們，到昨天，就昨天這個交換生的會議給老師的鐘點費，好假日，是600塊，最多600塊。OK。也就是說，就從收到的口試的費用中來支應給老師的話還有這些工讀生的費用的話，事實上這個相對上非常非常的少啦，假如以一個教授的鐘點費來跟假日來奉獻的話，所以說往後，就針對這個case來跟大家來參考看看。往後，我們國合處希望幾個可能的solution。第一個就是什麼？調漲口試費，來支應所有的庶務的費用，讓這個學校或者是國家不會再為這個case格外的來付出。那，第二個，不調漲口試費，由學校繼續補助，不夠的地方由學校繼續補助，那當然，學校的錢是來自教育部嘛，那還有第三個，就是前兩個都不動，不調整口試費、學校也不再補助，第三個方案就是什麼？就繼續拜託老師，你就假日犧牲，收比較少的口試費用。那就只有這三個嘛，除非各位還有更好的方案的話。那問題就是，我們怎麼樣尋求一個solution能夠在未來是長期永續的sustainable。那目前，我們國合處還沒有討論出一個比較好的方案，好啦但是大家，我覺得在發言前都可以心平氣和地來講一下，假如你要提出一個feasible、long-term的solution的話，你會怎麼想？謝謝。

國發碩三 孫家偉 (00:31:19)

我是國發所孫家偉，同實我也是草擬此方案的人，剛很感謝師長回應。其實主要就是，本方案目前也只是一個草案階段，當然是需要進一步討論。因為這次是公聽會，不是一個正式的討論會議也不是校務或行政會議，在此是希望校方若對這個方案有意見的話，我們可以找學生代表一起更為具體討論方案要怎樣，或許我們會有些意見或歧見，但是我覺得這是一個可以討論的範圍，而不是說在這裡就一翻兩瞪眼之類的。好，那，剛才教務長有提到商品化，其實我剛才也有想到一點，就是假如我購買一個兩年的契約，把它在第二年卻突然漲價，那是不是會違反我原本契約的意義呢？好，謝謝。

財務小組執行長 徐聯恩 (00:32:33)

教務長，副校長，各位老師，各位同學。剛剛研學會的會長孫家偉的建議很值得肯定，包括研學會把這個設置辦法擬出來，這非常值得肯定。那剛剛同學的意見

是說，我們討論如果說討論成說新生可以調整學雜費是可以考慮的呢，這是我提的一個問題。第二個問題我想，教務處在辦這個公聽會的時候，很多同學也事先提了意見，那教務處有沒有對於學校要調漲學雜費的理由，特別在口頭再重點說明一下。兩個建議事項。

教務長 詹志禹 (00:33:27)

那我就只好再宣讀一下那九條啦。

財務小組執行長 徐聯恩 (00:33:32)

不是宣讀。因為我看了文字，大學財源不足的後果嚴重，那這文字本身可能不夠清晰，有標示這件事情，但是怎麼嚴重法？為什麼在此時此刻，學校要來調學雜費？能不能在口頭上用比較扼要的的方式來說明。

教務長 詹志禹 (00:33:55)

那財務長或者是主計室能幫忙我嗎？

主計室 蔡繡如 (00:34:09)

主計室簡單的報告。101年學校的收支短絀為1.05億，其實已經很接近，教育部它會要求每個國立大學的短絀要有一定的水準，所以我們已經非常的接近，要超過教育部規定的短絀數，那如果超過這個短絀數，學校它未來的發展可能在做任何事上就是一直的節約，在發展上面的確會受限制，那這也是要牽涉到說後續的政策怎麼決定，謝謝。

教務長 詹志禹 (00:34:54)

因為我們各種經費的調整都涉及全校的財務結構，因為這個部分叫學費，所以就請教務處來主持；可能那是獎學金，就請學務處來主持。但其實每一個經費都牽扯到整個學校整體的結構，我對財務並不是挺內行，所以還是好不好？請同仁再幫忙一下，謝謝。

財務小組執行長 徐聯恩 (00:35:20)

如果我說的不夠完整，也請各位師長補充好了。我剛第一個建議是有關孫同學的建議，可能剛才一個議題，就是說有關學校學費的調漲，如果是從新生開始，目前在座同學是比較認同的，這是第一個議題。剛剛這個，我再確定下，更精準。第二個，我個人也覺得目前的文字，對於本校為什麼此時此刻要調漲研究生的學費，從文字上來看好好像還不是很清楚。我想一個客觀推論到大學財源不足的後果，是因為各單位的經常業務支出會被刪減，尤其是發展性的業務支出會最常犧牲，對學校的長遠發展是非常不利的。那至於文字到這裡，就是很期望說可以看到更具體的科目，這是第二點裡面我個人的意見。那麼，從學校整體的財務來講，100年我們決算的短絀呢，是2.34億。100年開始其實學校就開始在縮減業務費，同學感受比較不明顯，但是各單位已經在縮減業務費；101年各單位也在縮減業務費，同學可能感受比較明顯了。但是101年我們全校的短絀呢，從2.34億快速的下降到1.06億，所以從財務的這個措施來講應該是成效很顯著的，那麼預算的編列呢，學校因為很多的單位

以及過去的這個預算編列的實務，一直要等到三月底校基會才通過。我的理解是，以102年就是今年的預算，我們在整個預算的編製過程中非常的費心，希望讓對同學的影響最小，非常的努力做這件事情。那麼兩個指標，一個指標是各院系所的業務費都跟101年，就是說跟去年相同，這第一個指標。第二個指標呢，全校的學生公費也跟去年的決算接近，學校的學生公費，由校務基金支出的學生公費呢，一年有1.4億左右，那麼在這裡面，我們今年的預算跟去年決算只有差33億，所以也不應該讓同學感受到這個經費這麼拮据。我想我的說明就到這邊，我想就是學校的財源不足所造成的嚴重後果跟為什麼現在要提這個就是要調整學雜費，可能還要更具體一點的說明，口頭上要重點說明。謝謝。

國發碩三 孫家偉 (00:38:27)

我先回一下執行長的話，那個就是說剛才所說的先不要把人把我預設立場，就是或許那是，假如明年新生漲，或許會有部分同學是贊同的，但是基於我本身是研學會幹事，我還是希望能夠維持不要調漲，或許會有同學贊同，就像什麼使用者付費，或是說就是要接受交換學生的人阿，他們就額外增加交換學生口試的費用，那或許是可以考慮的方法，就目前來說的話，我會，就目前學校所給的理由，就如同我第一次和第二次參加公聽會有提到，會是一個大方向的趨勢，但是它是否就是有迫切的必要性就是今年就一定要漲下去，不漲的話我們政大就會垮台這樣，可能目前我看的都是一個趨勢的表現，但是並沒有說是到，一定要明年就要馬上直接漲。我還是建議，就是說我們還是先討論一個方案，成立討論方案的成立，然後再經由此案去討論學費調漲的合理性，謝謝。

社會博一 林奕志 (00:39:59)

不好意思，就是，那個，我先，恩，我覺得就是，一個是剛剛有關調整新生，新生的學雜費這件事情，其實老實講我覺得這是一件不太好的事情，因為這個等於是，因為第一個，這個是，也等於是，說直白點就是欺負新生，因為他考上了他也沒有地方去，他也沒得選，那他不知道上學期跟這學期的差異會是什麼樣子，那，所以我覺得，而且我們今天之所以會再討論這個辦法，是因為我們希望就是，就算是以使用者付費的角度來看的話，我們也希望使用者是參與討論的，而新生他是完全沒有機會參與討論，他就被決定，那我覺得這個被決定其實他其實是真的不太好的，就是如果把這個念頭動到執掌新生這件事情上來說，其實是，我覺得其實是不太好的，我自己覺得不太適當，那除了這個之外，就是剛剛不管是財務長或著是，主任都有講到的就是，其實，我覺得問題在於說對我們的短絀，我們的短絀的原因，還有我們漲學費是否有直接對應到這個短絀，那它一定會使短絀減少，這件事情是沒有問題的，可是，我的意思是說，學校在譬如像說，上次討論有很多重點在這裡，就是剛剛講到的，發展性經費，發展性經費會受限這件事情上面，那也要考量到發展性經費是否真的有幫助到發展，我們上次討論的主題確實有一個部分就是，水岸電梯，就是現在正在要募款募不出來的電梯，它就是沒有募到款，它基本上是一個拿我們的校務基金去填補的狀況，那我們在可能發展性的部分沒有辦法做好，對同學甚至是對社會大眾都沒有辦法做好，一個好好交代發展性是有仔細思量的情況下，那我覺得用這樣的發展性，來對學生說明說我們有需要調漲學費其實是有點說服力

不足的，那還有另外一個部分是，剛剛國合長有提到說，就是國合處想要聘請師資這個部分，我覺得這個部分真的非常重要，我覺得這個對大部分同學來講這其實才是同學們真正關心的事情，就是學校在教學資源上面的使用，特別是對師資這一塊，該怎麼樣好好的為我們聘請好的師資，並且用好的條件聘請好的師資，我覺得這件事情，是同學們不僅關心，而且也意味著學校要用更好的條件來聘請師資，那我們如果用這樣的前提的話，可是我們還必須要考慮一件事情，就是那如果我們期待的是如果學校拿來跟我們漲學費的藉口、說法是我們要維持好的教學品質，要用好的師資，那我們應該有其中一個很重要的部分是必須要保障我們老師的勞動條件，就我現在知道的，其實幾乎所有的兼職教師都是沒有勞健保的，而且我們學校可能情況還不太嚴重，但是我想學校應該勢必會考慮走向譬如像說約聘的或者是短期的師資部分，我覺得這個對同學來講都是對他們的學習的品質，對他們的受教權益來講，他們都會有很大的影響，那如果我覺得學校在考量，在說服學生要漲學費的時候是用這樣的方式在說服的話，那我覺得學校就勢必要非常，就是等於是要做出一個示範，就是我們率先保障我們的教學師資，讓他們能夠安心的為同學服務，那我覺得這樣子的話，在說服同學上面才會有更多的例子，是這樣的一個考量。

教務長 詹志禹 (00:44:41)

剛剛講新生那個部分，要看新生是從哪一年算起，因為如果是真正尚未進來的，特別是在選校之前的話，那麼其實這個定價，政大的話，反而他是有選擇權的，如果他覺得政大太貴了，他可以不選擇，反而政大要面臨的是說，這樣的價錢在台灣裡面，會不會對自己的壓力太大，這個才是另外一個議題，並不是去欺負新生，那另外就是水岸電梯並非發展性經費，我不知道，我不曉得那裏有沒有誤解，水岸電梯應該不是發展性經費，那師資的部分，師資的勞動條件要保障，那這應該政大算做得不錯，但是兼任老師沒有勞健保，這個我倒不曉得，這個有嗎？

人事室專門委員 羅淑蕙 (00:45:38)

我說明一下喔！那個我們的兼任老師，如果他是第一次聘任的話，我們是會有給他一張單子，然後老師他自己會選擇他要不要加，有的老師他是已經退休或者是專任的就沒有，那目前我們那個兼任老師，如果他送單子過來，我們人事室都有幫他加勞健保，（兼任的？¹）兼任的有，（就是只是來上課）兼課老師對，但不是所有的兼任老師都可以加保的，有的是別的學校他有專職，所以他就不需要，有的是公務員，公教人員，那有的是退休再任的，或者是他年紀超過65歲，那個就不用保勞保勞退，可是健保我們會幫他保，那目前兼任老師在本校加保的應該有6、70位，（所以這6、70位其實如果他們願意他們都可以加保），就是我們新聘的兼任老師來之後，我們送聘書的同時我們也給他一張加三保的意願書，那老師填了送到我們人事室，我們就會幫他保。（謝謝）那剛剛有講到約聘教學人員的部分，我們學校現在專任的老師有將近700位，670幾位，那約聘老師只有18位，那18位的部分可能是因為系所他有接計畫吧，所以他就用計畫的錢聘老師，那還有的就是，可能是外文中心因應學生要修語言的部分，他們會從收取的學費裡面去聘約聘老師，那大部分，

¹ 本小段紀錄之（）內文字均為社會博一 林奕志的發言。

我們編制內的老師是670幾位，然後加上研究人員也可以來兼課，研究人員將近40位，所以700位都是編制內的，所以應該是沒有同學擔憂的問題。

勞工碩一 王淳芳 (00:47:43)

我想要請問今天這個公聽會就是調整學生學費的公聽會嘛，那我希望可不可以就剛剛研究所研學總幹事，我提出這個設置辦法，就是說希望學校可以在學費調整審議委員小組正式成立及正式開始運作前，待這小組開始可以正式運作之後，然後再希望就裡面委員大家再一起協商說如何調整學費，希望可不可以就剛剛研學總幹事提出這個辦法來進行討論呢，謝謝。

教務長 詹志禹 (00:48:26)

我們在設計那個機制或辦法的時候，會把同學們的這個方案一起納進去做一個考量，那同時也邀請同學們來參與，我們的那個討論，好不好。我們可能下一站如果有要討論這個機制的話，有可能是會在校發會，那在這之前，我們可能會對那個機制跟方案做一些整理，所以也謝謝同學有這樣一個思考，我們會把它納入整個的研擬裡面，然後也會邀請同學們再來參與，就用比較小組性質的來參與那個方案的研議，然後決議的地方可能會送校發會，校發會裡也有學生代表嗎？

國發碩三 孫家偉 (00:49:24)

有，我是。

財務小組執行長 徐聯恩 (00:49:38)

我是想利用一點點時間，因為有一些同學可能前兩次沒有到，然後還有從這次教務處發給大家的意見收集裡頭發現，有一些同學關心財務資訊的透明化，關心校務財務資訊的透明化，那麼再講一遍，我們在首頁裡頭，學校的首頁裡頭，右上角有財務資訊，財務公開資訊，在這邊如果有些同學不了解的話，那第二個，因為這個資訊當然很複雜，專業，所以要花一點點時間，如果說短時間希望了解的話，也可以直接跟我聯繫，那像剛剛同學提到的，學校的財務其實過去幾年來是辛苦的，因為各位都知道，過去的5、6年，收入沒有增加，學雜費沒有增加，那成本一直在增加，主要成本的增加，或者支出，收入的減少包括教育部補助款，過去這5、6年來是減少的，減少了5千多萬，那麼教資，教師跟資源，人數增加，老師的人數也增加，增加了7千多萬，那麼水電費增加，各位也都知道，增加了2千多萬，那這樣子，很容易加起來就1億多，那還有會計方法的改變，例如說期刊，或者資料庫過去是資本門，這裏如果買了1千萬可能可以用5年或者10年來計算成本，那用10年來計算成本，1年就只要1百萬就可以，所以這些都使得學校財務是很吃緊的，那剛剛也跟各位說明過了，我們100年、101年經過努力之後，我們短絀的數字是大幅減少，那麼同學所交的學費在學校的總量大概多少，大概給大概一個概念，每一年學校有40億的收支，這是簡化的，不到40億，38億多，40億來理解，40億裡頭教育部大概給我們15億，同學的學費、學雜費這些收入只有6億3、6億4，那在這樣的範圍之下，如果學校不再想辦法籌措財源，增加財源的話，各位就可以看到過去1、2年各單位的業務費，或者是像國合處這樣重要的業務就要減少，那這個是對同學的

權益，對同學的權益是有影響的，而且很大的影響，長期很大的影響，那麼目前看起來，同學在使用，研究生或者同學權益的時候，想的都是說，那我要一個學期要多繳1、2千塊錢，比較沒有想到說那在學校裡頭，過去4、5年過去學校所提供的服務跟這個我們因為是政大的校友的價值所受到的傷害，這個部分，好像談的比較少，所以這樣子下來我們內心也很焦慮就是說，沒有錯，是1、2千塊錢，也是很重要的錢，但是相對來講，對同學的權益來講，是不是多關心一點學校的校譽，比如說前一、兩個禮拜，有Times的學校排名等等，也許他們排名並不正確，但是像這些，本校在社會上的位置，還有像現在很重要，另一個重要的課題是，陸生的招生，我們財務小組會努力的幫陸生用獎學金，那對本地的同學的獎學金主要是清寒獎學金，那同學的獎學金要由學長來付比較困難，那第二次公聽會的時候有同學來關心這件事情，那我剛剛特別把我們今年製作的募款的傳單帶來，那我們目前募款的方式其實還蠻人文的，我們是畢業20年的校友才讓他們知道，希望他們能夠捐助，那你們從裏面就可以看到，學校募款是不只學校單位，各院系所還有獎學金，尤其是清寒獎學金，都是全校的老師們都一起來募的，做個這樣的說明，最後我主要強調的是說，沒有錯，學校為什麼此時此刻要調漲研究生的學雜費，做個仔細的說明，這是第一點，第二個，對同學來講，是不是能更關心我們學校的校譽，這是我們的權利，謝謝。

哲學碩二 郭傑成 (00:54:16)

我現在要發表的是我個人的立場，其實我一開始我從來沒有反對要漲學費這件事情，因為我僑生我知道台灣的學費已經比較便宜，但是我覺得問題很大的一點就是，既然就是我們很多時候是被決定的，譬如說我沒有參加過這個甚麼委員就是調整委員會還是什麼東西，所以我看到這東西我覺得這是件好事，學校可以溝通，但是前提是，今天我們選擇學校，至少形式上我跟你溝通，學生喜歡溝通的時候，我們要建立在一個，無前提之下的話，在這些案還沒決定之前，就先漲學費的話，我覺得這會令整個討論是有一個污點在的，我不否認這樣物價上漲，我也看的出來學校經費有問題，這是可理解的，但是很多東西需要討論，但是學校，就我看到的訊息，還有學生，我覺得我這一點代表很多學生的觀感就是，學校已經確定下來，學校的訊息很多東西我們會覺得很強勢，我們沒有討論的空間，我們被決定，這是我不能接受的一點，而不是不能漲學費，很多師長們其實一直在強調說我們現在的財政很短缺我能理解，但是我們需要的是討論，特別是我們是研究生，我們其實很多人年紀很大有些可能已經結了婚生了小孩，我們有能力去評斷，我們現在到底面對的情況，我們需要怎麼去做，我們要討論而不是被決定，這是我個人的發言，不見得代表很多學生的立場，而這是我個人的觀感，謝謝。

教務長 詹志禹 (00:56:14)

我們就正在討論，也還沒做出任何決定，所以你們應該還沒有被決定，還有沒有其他的意見？

哲學碩二 郭傑成 (00:56:50)

我接下來講幾句就是，這我個人的意見，這除非能夠在下學年開始之前把整個

討論的東西確定下來，我覺得才有漲學費的合理性，如果說在整個學期結束之前，就是最少這份東西，我假設學校是認同這個學校跟同學之間交流是認同的，這個東西在整個學期結束前還沒完成的話，我覺得下學期漲學費是不合理的，除非能夠在這個結束之前跑完，全都確定下來，進行了一系列的討論，我覺得這才是合理的一個方式，好，謝謝。

教務長 詹志禹 (00:57:37)

了解你的論點，這個提過很多次。

勞工碩一 王淳芳 (00:57:44)

我是想請問就是學校是可以在設置這個委員之前，就可以先不要倉促的就急著調整下學年的學費嗎？

教務長 詹志禹 (00:57:57)

簡單講就是我不能在公聽會裡面說 yes或 no，就是我們這個會列入也是合理的 option 之一啦，這樣好不好？就沒有排除這樣子啦！那我們目前的傾向也是傾向於先決定機制啦。

社會博一 林奕志 (00:58:31)

那我可以，就是，我覺得現場看起來其實大家都有一個共識，因為我覺得這共識應該蠻明確的，而且這共識其實有一點不得不，因為我覺得如果這個共識沒有形成的話，其實就是很難建立所謂的互信，所以我想大家剛剛都講很多了，就是我們在討論機制的時候，學校片面決定的話那這個機制就等於是假的一樣，就是，這會讓學生根本沒有想要跟學校參與討論的意願，那這樣等於是，就是學校一邊，就是一邊表面上說要跟你討論，一邊拿，後面拿刀子要捅你，而且是已經捅下去了，那這樣講當然是比較難聽一點，但是就同學們的感覺，我覺得最直接的就是剛剛這些哲學所這位同學講的就是，其實現在大家對學校之所以，我會這麼說就是，之所以學校說不定會覺得說有時候學生不太願意參與，或參與的不夠熱烈，那其實會有很大一部分原因是因為同學們根本就不覺得自己有辦法改變學校的決定，同學們根本就覺得學校只是在宣告說我要調漲學費，我要砍你助學金，no，沒有了，我只是告訴你而已，就是因為這個樣子，所以學生們才沒有參與的意願，我覺得如果學校有成立，真的每次都是好好地跟學生溝通的話，學生應該參與度不會這麼低，那還，就是除了這個之外，除了調漲學費之外，其實老實講我覺得學校助學金的部分好像已經決定了，就是已經發下來了，那我覺得還是一樣，就是它還是一樣，就是其實我覺得可以參考學務長剛剛的意見，剛剛學務長講的，就是可能把它變成兩個委員會，那這個概念是一樣的，那這個詳細部分我覺得還是要再討論，那最少，我覺得原則是一樣的，就是在沒有這個機制建立之前，任何的調整我覺得都是不適當的，都是在我們有要認真討論這一個機制的時候，任何的調整我會說都是，其實都是非常性原則的，謝謝。

教務長 詹志禹 (01:00:59)

好，反正我們了解你們的想法，那我就是，反正我就是沒有權力去承諾說是或

否這樣子，了解你們的想法，就會納入很慎重的考量。

社會博一 林奕志 (01:01:15)

對，但是我想我們也聽到了教務長，最少也在現場也跟我們表達了對這個意見的支持，雖然說教務長沒有決定，就是沒有辦法自己決定，但是我想教務長應該也很清楚的表達了對於機制沒有建立之前不應該調漲學雜費這件事的支持，我想我們這樣子認知應該是沒有問題的，對不對？

教務長 詹志禹 (01:01:41)

你那個，不必幫我解釋啦！反正我了解你們的訴求就是了。

社會博一 林奕志 (01:01:47)

教務長剛剛是似乎有這樣子的一個表態。我覺得教務長做為一個學生的家長，學生關心學生的一個重要的官員，學校官員，我覺得做這樣的表態並不會有任何的問題，我覺得教務長可以，其實就可以現在表態沒有關係。

教務長 詹志禹 (01:02:07)

其實不是我個人表態啦，是我們全校大家，就是說基本上我們目前是有傾向於考慮說先決定決策機制再去考慮方案的問題，再去考慮學雜費要不要調整一些方案的問題，是有這樣一個次序上的一個傾向啦，是師長們一起來思考。

人事室 羅淑蕙 (01:02:33)

教務長，我是行政人員，我可以發言嗎？我講我個人的感覺啦！我是人事室的專門委員，抱歉，我是代表我們主任列席，因為我們主任不太方便，那我對學校服務20年，實際上學費的甚麼調整其實我不是很清楚，那也藉由這次的公聽會還有之前的會前會，今天參加是第3次了，所以有所了解，那我身為一個行政人員，我自己聽下來的感覺，我覺得學校非常尊重的同仁的意見，同學的意見，抱歉，那我現在我自己心中的疑惑是，同學一直覺得說這個決策的機制沒有決定之前不應該怎麼樣，那會覺得好像學校對同學沒有誠信沒有討論，那我想了解的是，對於學雜費的調整的機制原本應該是怎麼樣，是一定要有這個才可以往下走，還是說教育部有沒有甚麼規定，或是說我們學校以前建立的機制是什麼，因為這樣聽下來，好像因為學校少了這個機制，那好像學校就有錯這樣，我這樣3堂聽下來的感覺啦！

教務長 詹志禹 (01:04:05)

謝謝你的提醒，其實學校之所以要建立這個機制，理論上是善意的，而且是主動的想增加學生的參與，因為如果照過去以及照教育部規定的機制的話，我們就是提了方案，辦三次公聽會，蒐集意見記錄之後，我們送行政會議決議，然後如果通過的話我們送教育部核備，就可以了，也沒甚麼審議小組，甚麼都沒有了，這是學校主動提出來希望增加同學參與的，所以我是建議就是說大家盡量從善意的觀點去猜測雙方的想法。

社會博一 林奕志 (01:04:43)

那個，就是回應一下專委，那個，其實是，就當然就原本的機制，原本的機制是學生完全沒有任何參與討論的空間，完全沒有任何決策的空間，就是學校可以開公聽會，但是公聽會沒有任何實質上的效力，就是全部在場學生都發言反對，學校還是可以完全不管，它只是做記錄而已，那這個記錄其實也沒有任何實質上的效力，所以說我們現在討論的是一個，同學們之所以對這件事情會覺得沒有辦法參與是因為，這件事情就是最少在過去，在現在，其實就在現在，同學們都還是沒有直接決策的能力，我們可以當然，譬如說我們現在就是在說服校方，說服師長，說服有決策能力的人，我們現在都還沒有決策能力，我們必須要說服有決策能力的人願意建立一個機制讓我們進去討論，那我們現在都還是沒有能力的，那所以說，我想同學們關心的是這一點，過去的機制是完全沒有把學生的意見納入，他可能有想要聽學生的意見，但是學生的意見是沒有被納入決策，直接的決策權的，學生也沒有直接決策的能力，那這件事情是我們要爭取的，那為什麼，我覺得這件事情爭取非常具有一個代表性，而且非常有意義是因為，這個是政大展現我們做為一個頂尖大學，他在實際上，我說的是實質，我們先不管剛剛執行長說的什麼 T I M E S 的排名之類的，因為那個排名其實，他用的標準有時候對政大其實是不太有利的，他的標準其實都只有利於那些理工科為主的學校，這件事情政大有先天上的缺陷，先天上的不利點，那我覺得我們並不一定非要特地去跟別人去比這種先天上不利的地方，我們應該加強我們自己的部分，就像我剛剛講的，我們做為一個優先把同學們納入過去沒有的機制，建立這個過去沒有的機制，這樣的一個討論，我覺得這件事情其實是一個非常好的典範，這個其實他可能未必能夠凸顯，譬如說在排名的比數上面，可是我覺得這件事情對政大的校譽絕對是有很大的幫助，而且對於同學們是否想要選擇政大就讀也會有很大的吸引力，這個我想可能是各位師長沒有想到的，那我覺得我們，當然我知道學校有競爭，現在有比較競爭生存的壓力，排名的壓力，可是我們不應該只循著那些告訴我們規則長甚麼樣的人，我們去做他們規定的事情，我們應該去創造，所以我覺得這才是所謂創造我們政大自己價值的一個重要的地方，如果我是做為一個同學想像政大應該是甚麼樣子的時候，我不是想像那種虛無飄渺的世界排名，因為那個對我們來講是不利的，而是這個學校真正能帶給同學什麼樣的價值觀，我覺得這個才是重要的。

國發碩三 孫家偉 (01:08:26)

學生基本上是認同校方提出成立機制的善意，那但是我們認為就是，既然要做的話就做到好做到底這樣，那我們並不是說就是完全排斥校方的做法這樣，那還要提出一些技術性問題就是，這個假如方案提出的話是先送交校發會然後再送交行政校務會議這樣提出來嗎？對，那校發會的話這學期，這學期是不是已經，我記的這學期好像是已經沒有會議了，還是，還有一次會議，O K，好，那因為他是先送校發會然後再送到行政校務會議這樣，謝謝。

教務長 詹志禹 (01:09:32)

好，那如果沒有其他意見，我們今天的公聽會就先到這裡囉！好，謝謝，那其實沒有公聽會也歡迎同學們隨時再保持一個溝通管道，好不好，那今天就到這裡，謝謝。