

國立政治大學102年研究所學雜費基數及學分費調整 第二場公聽會逐字稿

開會日期：102/4/30

整理單位：教務處

教務長 詹志禹 (00:01:49)

各位師長各位同學午安，那我們已經12點半了，公聽會就正式開始，上一次的公聽會可能有同學會以為學校辦公聽會只是聽一聽而已，不會有甚麼實質的作用，其實我們每一次聽了同學們公聽會的意見之後都會再度去思考方案，以及去做適當的調整，以及因應同學的需求，所以我們今天的方案會跟前一次的方案有一些不一樣，包括就是說回應同學上一次的要求，譬如說像調整的機制，同學們會希望可以進校務會議，我們把這樣的一個可能性都open給公聽會，如果大家覺得需要送校務會議，我們就是也可以送校務會議，所以像今天有關調整機制的部分，我們會再聽同學們的看法跟建議，另外就是同學們也有要求說財務要透明化，我們也就把它改成一個比較是計畫性的概念，我們把它稱之為「自發性教學卓越計畫及研究生學費調整」方案。意思就是說如果學費有調整的話，它會很像是一個專款專用的性質，那麼款項怎麼用、項目多少錢等等，將來就會跟計畫管制一樣，非常的清楚，每一個預算項目非常的清楚，所以要追蹤也很方便，因為它不納在整體校務基金裡面的話，追蹤、透明化都非常容易管制，所以我們把它處理得像是一個比較計畫的概念，也是回應同學們對經費的透明、專款專用等等方面的要求，那所以我做了一些調整，希望它可以更適切一些，我們也事先把這個方案在網路上公布，然後也先請同學們如果有問題要預先提出來也可以，有些同學已經有留了一些問題，希望可以得到答覆，我看了當中很多的問題，其實在我們的方案裏都有touch到，網路上所留的意見，包括：為什麼學雜費最終定案是在行政會議而非校務會議等等，所以，我們方案提了，這個還是open的，是可以送校務會議的，然後再來有一位提到漲學費合理的原因，這方案裏面也有，再來提到學雜費調漲是否有必要其他解決方案，有沒有效果，在方案裏面內容都有提。另外就是說，如果漲了之後要拿來做甚麼，這問題在我們方案裏面也有提，另外就調漲之後針對弱勢補助，具體方案為何，方案裏面也提了，除了調漲之外其他還有甚麼方式，我們方案內容也會有，各項雜費調漲的原因，預計用在何處等，那所以等一會兒，我們還是會把那個方案內容稍微再宣讀一下，因為這裏面有70%的問題記錄在方案內容，其實都有touch到，我不太確定他們是不是有讀過方案，所以我再宣讀一次可能大家比較清楚了解。另外有提到說，為何只針對研究所調漲，這個部份其實嚴格講，我們很多理由是應該要全校性都適用，包括大學生也應該要有部分的調漲，但是大學部的部分，教育部有統一的政策，所以他只有在研究所的部分目前尊重各學校可以自主。另外就是說其他的財務規劃的分配等，因為我們在前一次公聽會也有很多的網路意見，那我們針對網路意見，也給了一一的回應或說明，昨天也已經把它公布在網站上，所以提過意見的人或者沒有提的人都可以去查詢。另外有同學提到說調漲之後預估可以增加多少收益，收益分配的內容跟金額等等，這個方案也大致有touch到。然後何時輪到大學部調漲，那這個就是可能要看教育部的政策，大學部的部分還是要搭配教育部。另外還有同學問到水岸電梯的問題，那麼水岸電梯的部分等一會兒請財務小組的徐財務小組執行長，跟同學們做一點說明。另外就是有關財務透明化的部分，等一會兒請我們主計室的

同仁會跟各位秀一下你在網站上面可以看到的全校財務狀況，事實上你可以看的到全校整本的財務，而且可以看的到從大項到仔細的，看到非常的多，所以同學們可能是不知道在哪裡可以找的到這一些資料，這個部分等一會兒我們會請主計室的同仁幫我們簡單說明一下各位可以怎麼找。因此，因為這一些提問的很多都跟方案內容有關，所以我們還是請我們的同仁把方案的內容跟各位做一個宣讀，也許有些問題在裡面就已經有了答案，那我們就可以保留時間更多時間給其他各位還有關心的問題。今天發言的時候基本上還是以兩分鐘為限，不過如果大家發言過了還有時間，你還是可以有第二次第三次的發言，如果是有太多人搶時間的話，基本上就是會比較平均分配，師長們如果有回應的話，也麻煩我們師長們也是要盡量的簡短，那發言的時候要麻煩我們各位同學就是說明單位姓名以方便記錄，那最後如果時間有不足，那各位也可以用書面意見繼續再提給我們。那另外今天有錄影，他們是新聞系同學要做一個project，所以是新聞系同學錄影，好，我們請同仁幫我們宣讀一下第二部分的方案內容。

[內容請自行參閱會議資料](#)

好，謝謝宣讀。那麼我們接下來開放提問，除了各位自己所感興趣的部分之外，有兩個地方特別要跟各位請教一下，第一個就是有關決策機制跟過程的部分，剛剛有念過一次，那看各位有沒有其他的建議，或對他們的對這樣的機制有甚麼看法。第二個部分，特別想聽一下各位對於所謂的提升教學品質這件事情，你們覺得學校有哪一些的措施或者你們期望哪一些的措施是比較有幫助學生的學習品質，這件事情也是要特別跟各位多做一點請教，好，那我們就開始開放提問，謝謝。

勞工碩二 張修齊 (00:19:29)

今天校方對於方案有做了一些調整，不過我還想說，前些日子已經刪了7%的助學金，那這部分來說已經對很多研究生造成影響，那現在呢，又以校務基金虧損或者是可能教學成本提高的一個理由來說，又要對研究生來調漲學雜費和學分費，我覺得研究生在前面助學金的階段，已經被學校就是說變相減薪的一部分，現在又要再提高他的學雜費學分費，對於研究生的負擔會不會過大，學校部分，財源的部分難道說沒辦法從別的地方或是其他方式來做減除嗎？

勞工碩一 王淳芳 (00:20:38)

我想要針對學校的自發性，背景說明的第一點、背景說明的第九點，教育公平考量，就是他裡面寫說我國國立大學之學生在社會經濟地位方面，向來高於私立大學之學生，政府卻又以較多稅收補貼國立大學，故產生所謂的反重分配現象，那我這邊要講的是，不該再以改善反重分配為由而調漲國立大學研究生學費，向私立大學高學費看齊，因為重分配為什麼是在公私立大學學生間進行呢？絕大多數公私立大學學生，都是來自於受薪家庭子弟，那這樣的反重分配只是因為在薪資受雇者間，再進行重分配而已，所謂重分配不該是在學生及受雇者間進行，所謂的公平正義也不該是拉高國立大學學費向私校高學費看齊，而是該向佔有越來越多經濟成長果實的資本家課稅，才能達到真正重分配意義。以及又提到說漲學費是要反映學生受教直接成本以及反映教學品質，基本上這只是反映新自由主義下的思維政策，提倡教育私有化、商品化、市場化，導向將教育視為受教者學生們個人投資，殊不知在新

自由主義的影響下，已經引發了社會不公、財富分配不均、資源被少數財團所壟斷的現象，已經引起全球各國批判與撻伐，而所以校方實不該再昧於社會現實未對新自由主義弊端進行反思，甚至還以此提出漲學費的方案。最後，教育為個人投資的成本應自行負擔，但是現今在現今資本主義籠罩，新自由主義發達的框架下，整個社會已經成為資本牟利的工具，尤其是為壟斷資本服務，學生在學校習得的知識，既能在畢業後大家都是為資本服務，依據使用者付費原則，理應是由企業負擔教育經費，校方不該再以教育是個人投資的理由將學習成本轉嫁到學生身上，唯有向教育部要求課徵資本利得才能真正解決教育經費不足的問題，而且同時克服，唯有如此才可以讓整個社會不再成為資本牟利的工具。那我還有兩點要補充，就是希望等一下，師長跟學生互相發言時間可以彼此尊重，希望這邊控制發言、我們問問題的時間，那也希望師長發言的時候可以注意一下時間，謝謝。

公行碩二 卓筱涵 (00:21:24)

這裡提出兩點。第一點是以人事費作為漲學費的理由是保持質疑的，因為其實在編制內教師的待遇是法定的，學費有沒有漲，其實對法定的待遇是沒有影響。而，國科會計畫跟建教合作計畫、頂大計畫下所聘用的研究員，計劃本身其實都有支領人事費。那第二個部分是針對二代健保問題，我去看學校101年的預算跟今年的預算，在今年的預算，人事分擔保險費總共多編了600萬，那在上一次的公聽會中，學校方面提供的有關研究生補充保費的部分其實事曾加多了120萬，想要知道就是多編了600萬，可是那其他的部分這些保費到底是用去了哪裡？謝謝。

國發碩三 孫家偉 (00:22:37)

你好，我想提出幾點。那其中第一點就是，有提到就是跟國際接軌這一塊，但是我們可以注意到和國際接軌是以和英國、美國等較高學費地及英語系學校為主的學校來作為學費比較，而沒有把德國等歐語學校給放進納入比較範圍，一方面也是沒有考慮到我們本國物價水準和他國物價水準的差異性。那第二點就是，關於校方有提出一個學費審議機制，我認為納入學生代表參與討論，這是一個值得稱許的事情。但是其實理面並沒有寫得很詳細，包含學生代表是如何產生或是如何討論機制。我認為校方有把學生意見納進去，這是一個好的發想，但是呢，假如這機制是成立的話，那應該是由這機制成立的審議委員會來提出學費調整方案，也就是說，我們現在假如只是討論這機制的話，但首先這機制要先成立才會進入討論學雜費是否有更動的程序，而不是由教務處來提出。那再一點就是，校方其實有提了很多理由，但是也提出了許多開源節流的，但是並沒有說學費調漲的迫切性及需要性，這點校方還是沒有一個很正面。就是我們知道學費調漲可以有更多錢、做更多事，但是真的需要性嗎？我認為這是校方需要回答的一件事情。以上幾點，謝謝。

幼教碩一 鄭宇博 (00:25:37)

大家好。今天是我第一次來，上一次公聽會我沒有來。我這裡有幾個主要的問題就是，因為其實各種的物價這樣的漲，學費不漲好像也有點強人所難。但是學校以往進行任何的公共建設，學生的參與程度都不是很高的。學校今天要蓋什麼建設，要做什麼投資，徵詢學生的意見部分好像也不多，那到現在這個虧損的情況卻要學

生跟著負責，我想真的不公平。所以，學校在做這個漲學費的同時，是不是可以建製這個學生參與的制度上面需要跟他討論一下，那剛剛教務長也提到就是這個制度的部分，我這裡也是有建議。譬如說，像是我們每一個學院是不是都應該要有代表去參與學校的決策，教務會議我們可能不一定是進得去的，但是其實我們是不是可以有自己學生治理學生的制度。這在政治大學好像沒有看到非常完整的制度，那我覺得這也是一個大家可以思考的問題，謝謝。

勞工碩一 陳偉凡 (00:27:19)

我想問的是，在4月13號監察院的糾正報告中已經指出，校方用來源自學生繳交的學雜費校務基金代墊水岸電梯的部分，而且是代墊了1300萬。這個電梯又被監察院認為是一個閒置設施。現在校方又要漲學費，不就很像就是拿漲學費的收入來補那1300萬嗎？那不就是間接拿大家的學費來蓋被監察院當成是閒置設施的電梯。很想請校方回應一下，到底這個漲學費的正當性在哪裡，謝謝。

勞工碩一 王志豪 (00:28:16)

想請問一下，我第一次公聽會沒有來，在第一次公聽會的討論結果上面我看到說，其中學分費的方案其中有一個是，參考台灣大學的調整方案，那其實上面的理由是說，政治大學跟台灣大學的資源相當，那想請問一下說相關數據是什麼？什麼資源？那其中，資源相當的關聯性跟漲學費又是什麼？謝謝。

社會碩一 蔡昀霆 (00:28:16)

我有兩個部分想要講，首先是針對剛剛所講的學費調整機制的構想的部分。我覺得在學費調整的審議小組上，我對於學生代表的人數有一點意見的是，我覺得至少應該提升到學生代表至少占所有成員的人數的 $\frac{1}{3}$ ，所以我覺得光是以目前總人數15人來看的話，我覺得學生代表至少還要再增加1人。至於產生的方式，我想各位有一些人剛才提到說至少由學生自治的部份至少可能是學院有代表，那這部份我們想我們可以再做更細緻的討論。另外一點是剛剛勞工所同學有提到向台大看齊這件事。我在大學就是念台大的，我沒有數據可以告訴你們，沒有什麼實證上的數據可以告訴你們，可是我可以從我的感受告訴各位，我在政大念了到現在已經一個，上半學期已經過去了，那我非常享受在政大的校園生活，但是如果單就硬體的層面來看，我並不覺得我在政大享受到的有跟台大旗鼓相當。再來是，我想給政治大學一點勉勵是，我也是政大的成員，我們都要向台大看齊，雖然沒錯，台大是國內大專院校的龍頭，但台大還有另外一個惡名，它是ntu.com，不是ntu.edu。nccu想要成為.com，還是它本來就是教育單位，這是值得商榷的。我想政大應該有一點期許是，台大已經自願成為ntu.com，政大也許可以自己期許你是在這些政策上你有本著教育的精神去成為教育龍頭的精神。而且各位知道台大一些助學金的狀況也是非常得不明確也有一些狀況，甚至有一些系所的同學、助理、研究生，在助學金這方面已經有一些困擾。我想，參照台大並不是什麼都跟它一樣才是好的，我想我們可以跟台大對照之中，也許你可以有一點自己的想法，也許就是你可以超越，我們可以跟台大不一樣但是比他們更好的地方。

哲學博六 王鍾山 (00:31:34)

我也要針對自發性計畫的第九點，所謂的公平性考量問題提出問題，也就是說我個人質疑多收國立大學學生的學費是否能夠達到所謂的公平性的教育。我們從公平性的角度去切入，我們可以先區分成學費的公平跟教育資源的公平，我希望跟各位表達一件事情就是，國立大學的研究生學費總的來講，未必比私立大學研究生的學費來的低很多，為什麼？因為很多私立大學的學生，博士班或碩士班只要繳前兩年的學雜費，可是我們，像我，人文學系的研究生，通常碩士班要念4年，博士班要念6年到7年，我每註冊一個學期要多繳一個學期的學費，了解我的意思嗎？所以，從學費的公平性上面來講，未必可以達成，而有的時候，特別是在博士班學生身上，收的學費幾乎已經等於私立大學收的學費了。第二個，所謂教育資源的公平，如果多收國立大學學生的學費可已達到落實教育資源的公平的話，那麼多收的這些錢，對不起，應該拿去補助私立大學，而不是拿來作校務基金使用讓學校的教學品質更為落實，今天如果是採用賦稅的方案，也就是說如果今天我是國立大學的學生，如果我是這個社會政經地位上面相對階級比較高的族群的話，你多課我的稅去補足私立大學學費，才有可能落實教育資源的公平，大家了解我意思嗎？所以，我希望政大校方，今天看來，我聽起來公聽會其實是為了讓學校的漲學費的說帖更加完美，如果是這樣子的話，那麻煩請學校校方把第九點之後可以刪掉，因為這完全達不到公平性的原則。因為我等下2點就有課，我必須先走，我只能簡單的做這一點問題的提問，謝謝。

教務長 詹志禹 (00:34:27)

好，那問題已經蠻多了，有一些我可以先簡單再說清楚，就是公平性有兩次回應，剛剛這位同學也有念了一段，可不可以麻煩你提供那個書面資料給我。我們可以有兩種處理方式，就是說我們也把他多角就是多案並施讓那個與會的，他們可以去看不同的觀點包括你的也是一樣。水岸電梯的部份，我們可不可以請財務小組執行長幫我們簡單說明一下，謝謝。

財務小組執行長 徐聯恩 (00:35:08)

好，謝謝。水岸電梯，因為同學或者校友都一直很關心，所以甚至於監察委員都來進行調查。學校在4月15號，由秘書處在學校首頁上有做一個正式的說明。在這個說明裡頭，包括談到幾件事情：第一，是決策的過程，水岸電梯這項規劃是從民國95年就開始的，這第一件事情。那麼第二個，他整個決策的過程都經過相關的決策機制作了一個決定，之所以用募款來推動這一個水岸電梯呢，是在99年的12月，那時候由秘書處，我們規劃了一個政大一百的願景建設募款案，在這個募款案裡頭提出，希望用小額募款的方式來號召學長們對學校的向心力，目前募款的額度雖然沒有達到原定的目標，但是我們今年仍然在努力，這是有關募款的部份。剛剛的同學好像提到說，校務基金是由學雜費來所構成的，我稍微來在這個部分稍為補充一下，學校一年的學雜費的收入呢？大學部跟研究所加起來是6億多，可是學校一年要在經常支出方面是25億左右，這是先補充說明一下。那水岸電梯，還被關心的是成本跟效益，詳細的說明在4月15號的校務說明裡頭，各位可以去查一下都可以看見，節省時間我就不進一步說明了。現在，財務小組還繼續在努力在募款，如果有

同學對於如何募款有一些好的建議的話，歡迎各位提出來。今年跟去年比較不一樣的地方是，水岸電梯的募款我們增加了一個中大型的募款，以上，謝謝。

教務長 詹志禹 (00:37:14)

另外，有關學校財務，投影幕可以幫我們秀一下，怎樣可以查詢。另外，據我所知，水岸電梯的部份好像說建設的經費都是屬於資本門，所以如果我們把這個水岸電梯的錢省下來，他也只能用到其他的建設蓋其他的東西，我們沒有辦法移到經常門來使用，各位同學大概了解這個概念。

主計室 蔡繡如組長 (00:37:50)

主計處報告，因為我們學校算是政府機關，所以我們對外的財務報表，都是需要依照教育部還有主計處規定的格式呈送，所以正式的財務報表會放在主計室的網頁，在資料查詢這裡，100年度以前的可以看基金的預算執行狀況查詢系統，100年度以後我們會upload整本的預算書，這是一個PDF檔，剛才已下載。它就是整本。有興趣的同學就可以看裡面的電子檔。目前的財務公開專區應該陸續在更新中，因為也要配合教育部它要作各校大學學雜費一致性的整理，所以目前整體的格式其實陸續還有在做一些更新，報告完畢。

勞工碩一 王志豪 (00:39:40)

不好意思，就是我想剛開會前1個小時就是差不多學校報告的部份已經完畢了。最後的1個小時應該是問答的部份，可不可以針對就是校方對於同學剛剛的問題就是做一個合理性的說明，不要丟一個大方向性的回答，就是所有的東西都沒有回答到，謝謝。

教務長 詹志禹 (00:40:03)

有一些問題我可以簡單回應一下，如果我們同仁有看法的話也可以幫忙。一個就是說，其他財源，其實學校總體的財務缺口應該是在2億元左右，學校整體的在處理這個問題，確實不是只有學費調整的部份，還包括折舊攤提、資金借貸、在職專班的結餘，還有其他的我們剛剛方案裡面所提的一些開源節流的措施，還有各單位刪減預算等等很多方式，去達成平衡這個財務缺口，這是一項。那另外，就是說不該以反重分配的方式來調漲應該向資本家抽稅，這個部份我們就是說把你那個觀點納入會議，到時候決策的人可以多角度去思考。另外，還有一位同學提到二代健保的人事費，那問題其實我沒有抓得很清楚，看我們的主計人員可不可以幫忙回答一下。另外就是說，德國相對於英美等等，他們學費是比較低的，德國的學費確實跟我們台灣是比較相近的，但是就德國或者是就北歐國家而言，他們的稅收比我們高非常多，他們大概繳40%以上的稅，這是一個不同的國家背景。另外就是，希望學生可以參與更多的學校的決策事務，那我想這個可能要分在很多的層面，有一些可能是各學院的，有一些可能是學校的，有一些是建設的等等，所以這個可能要分散在很多不同的層面，我們可以去作一些檢討，就是說哪一些地方，同學們希望再去增加參與，除了校務會議之外，因為其他大部分會議的決策都有學生代表，但是如果說在比例上或者人數上有一些調整的空間，這是可以再研議的。另外是，學

生代表要不要增到1/3左右？這個我想也可以納入考量。那為什麼參考台大？其實我們也沒有全部參考台大，只有參考他們學院相近的幾個，就是說文學院、管理學院、理學院等等，跟我們比較相近的。的確，我們的硬體也是不如台大，因為台大他有醫學院，有工程等等其他的，在那個部分當然是設備比我們好得多，所以我們也不敢參考那個部分的學費。如果參考他們，那可能就要提高更多，所以我們只有參考相近的學院。這個是我印象中的，那我不曉得我們同仁有沒有要針對哪些問題有什麼回應。包括同學如果還有問題要持續問也是可以。

財務小組執行長 徐聯恩 (00:43:20)

我很簡短再給幾位這次新來的同學一個簡單的概念。學校的財務的收支，我們是用兩個主要的概念來理解，第一個是經常業務的收支，第二個是專案業務的收支，在經常業務的收支方面，100年是短絀4.48億，所謂經常業務就是當年度的學費6億，教育部的補助15億加起來21億。經常的支出是人事費16.8億，業務費3.2億，學生公費1.5億以及折舊4億，所以加起來是25.5億。以100年為例，經常的收支是短絀4.48億。那麼學校目前主要是透過專案的收支來減少短絀，以100年為例。所謂專案的收支，包括老師們所接的建教合作案，所進行的推廣教育還有捐助收入頂大計畫，投資理財的收入等等，有2.14億，以100年的話，使得100年短絀是2.34億。那麼有幾位同學關心說，學校是不是很認真在做節流的事情，跟各位同學說明是，101年學校很認真的進行這個節流的事，所以101年學校的短絀從2.34億降低到1.06億，那麼這個降低主要來源是經常業務的部分呢，我們收入沒有很大的變化，學校101年就是去年學雜費收入還6.4億，教育部補助呢還是接近15億，加起來是21億，那麼在經常支出方面呢，主要的縮減是來自於折舊，折舊的減少，整個來講，經常的收支部分減少了8000萬，另外我們在專案收支的部份呢，經過努力，我們比100年提高了1800萬，所以101年比100年在學校的短絀方面呢，做了大幅改善，短絀的金額減少1.28億，給同學有一個概念。有些同學關心說學雜費，學雜費目前的學校收入是6億，政府的補助大概是15億，謝謝。

學務長 朱美麗 (00:46:01)

剛才有同學提到二代健保的部份，做一點補充說明。今年學校在編列給學生的預算其實是1億4460萬，這個包括給研究生還有大學部的學生，還有我們講的就是經濟弱勢的學生，那在這個部分呢，雖然學生他在領到相關的獎助學金不用支付2%的保費，但學校這個部份是要付的，所以如果就1億4460萬乘2%的話，其實是290幾萬，還有一個部份就是像兼任的人員，學校支付的這個薪資這個部份也需要付補充保費，舉個例子來講，心理諮商中心有聘兼任的心理諮商師，付給他的薪資因為超過5000塊所以學校要支付2%的補充保費。剛才有同學提到說，編列的預算是600萬，但是在跟系所有關獎助學金這部分是120萬的補充保費，另外的部份是支付在哪些，那我剛才講的是跟學生的收入有關，另外一個部分是跟兼任人員的聘用有關，做補充說明，謝謝。

勞工碩一 王淳芳 (00:47:52)

剛才有提到說，水岸電梯的募款是專款專用，那同時在第七點:本校必須同步進

行多項開源節流措施中的第二點又提到說，會是向企業及校友進行募款。那這邊我有一個疑問是，這樣子如果在水岸電梯這邊也是募款的話，然後專款專用的話，這樣是否會排擠到學校其他的就是開源這方面的募款呢？以上是我的提問，謝謝。水岸電梯目前是專款專用嘛，那同時在背景說明這邊第七點的開源措施中的第二小點也有提到說像是向企業及校友進行募款，那我的疑問是這樣子在水岸電梯這邊募款是專款專用，那我舉一個我比較可以想像到的一個例子好了，是假設因為校友他就是可以捐100萬出來，那你這100萬是要拿來當學校的一些業務支出呢？還是拿來當水岸電梯？

財務小組執行長 徐聯恩 (00:49:10)

這樣子就比較具體了，我來回答。校友要捐款的時候，他一定要知道他捐的錢花到哪裡去，所以，很少說有一個校友就是捐一個10萬或是50萬給學校，然後都不管他錢花到哪裡去，所以我們對校友募款必須有一個具體的名義，那比如說像書院，有企業董事長認為書院是一個不錯的學校的校務的發展，所以他就捐了1200萬，這是指定的。就是說所有的捐款都是指定科目。募款之間相互排擠嗎？我稍微講一下我們中大型募款時跟校友的說明，首先呢我們要去辨識一下哪一些校友是熱心而且有能力，第二個我們告訴他說學校有哪一些需要，他可以讓他自己做一個選擇，如果我們很幸運的話應該最近短期的未來有一個很大額的捐款，除了我們已經公告的之外，現在在進行中。我要再講一遍，重點是我們跟校友做一個說明，學校呢有哪一些項目是可以捐款的，所以捐款捐到哪裡是由校友來決定，謝謝。

幼教碩一 鄭宇博 (00:50:34)

我先回答之前那個教務長提到教育學院不支薪工讀的問題。這其實就是經常門的部分了，就是學校怎麼用錢，學生其實從來不能有什麼意見，我們也沒有管到任何的意見。這個工讀的部份，它的名字叫做志工服務課程，在教育學院100年6月5日，幼教所所務會議通過的這個修業規則中，其實並沒有提到這一條，它只提到說在第六條：本所研究生提出學位考試申請前，須出具擔任本所之研究教學行政助理至少一學期之證明。這是那個時候的條文。但是，現在我們入學的時候，多給了我們一條條文，就是我們要修習這個必修零學分的課程，在碩一的時候，每個禮拜要有2個小時在所辦或者是辦公室進行行政助理的工作。這是我們所謂，我們正名它為不支薪工讀。而這個工讀，我們做的是所辦助理的工作與我們的學習何干？學校這樣子剝削我們學生的勞力，這樣對嗎？然後再來，我們所學會也收到了我們自己工讀生的反應，我們的工讀金是遲發的。上學期我自己在所辦工讀的經驗是，我們的工讀金通常到十幾號才能發下來。我自己本身也在外面工作，十號發薪水就以經是相當相當過份的老闆了，還有十五號發薪水的這個部分，我想學校這個部分是不是要檢討一下，謝謝大家。

教務長 詹志禹 (00:52:22)

募款排擠的部分，我想應該是不會有啦。因為大部分那個校友會捐款，都是根據他的價值觀，他如果覺得，譬如說信義房屋，那他就是覺得企管那部分很重要，所以他們不太會相互排擠啦。那教育學院的那個個案，是不是另外在個案再去談，

或者要請教育學院的師長來一起討論的時候，才會比較搞得清楚狀況。

勞工碩一 王淳芳 (00:52:55)

就剛剛水岸電梯的募款，我有一點小小的疑問就是，監察院這糾正案出來之後，就是校友募款的那個還會如此積極嗎？還是會需要由校務基金繼續代墊呢？

財務小組執行長 徐聯恩 (00:53:11)

我們還是很積極，而且更積極。所以在上個禮拜，我們也給教職同仁也發了一個DM，另外，如果同學對這個水岸電梯這麼關心，而且關心募款的話，我有一個小小的創意不曉得，同學們聽聽看：我們結伴去多使用，那麼我們現在媒體上不會出現蚊子電梯，蚊子電梯的出現呢是，不管他是不是事實，出現越多次，校友越不認同，如果說我們校友們或者說我們的同學、外賓多走水岸電梯，看到政大的水岸的一個可能的校區的話，更多的校友會會支持。所以我這個是直接回答如何增進水岸電梯小額募款的這個效力。所以同學就關心，如果沒有達成會不會要校務基金來墊呢？如果這樣就不需要，因為會達成。這是一個部分，另外一個中大型的方案我們很努力在進行，請放心，謝謝。

勞工碩二 張修齊 (00:54:11)

就是講到募款的問題，我想剛才說到什麼專款專用，或是要我們提具體的東西，我想這份給同學們看的這份，我想學校們應該都認為他很具體。那，你們要不要考慮說就拿這一份去向企業募款，去向校友募款，就是說，我們學校因為要提升什麼所謂的教學品質，幫助弱勢之類的理由，就直接就拿這一份，就拿這一份，看可不可以募到款。因為我不知道，因為大家好像都覺得這一份非常的合理，非常的具體，然後就是說，我是認為說，的確，這個東西，因為你們現在就是直接向學生要錢啦。為什麼就是沒有任何其他方法，就是如果沒有在做過任何努力之前，就直接來向學生調漲學費的話，我認為這是非常不合理的，謝謝。

語言碩一 謝明哲 (00:55:17)

我想要請問一下，就是各位剛剛有看到就是漲學費然後會用於提升學生的競爭力，那所謂的提升學生競爭力，到底學校具體的說法是什麼？我知道各位師長可能就是，可能沒有一個目前還沒有明確的方向，那我自己是想說就是，我自己大學是念政大的，然後我現在才念了一個學期的碩士班，我覺得政大好像已經不是我以前大學部認識的那個政大了，在我大學部進研究所這一個學期，我們的助學金被也就是在這個時間被砍，還有就是說我們出國發表有兩種發表的形式，一種是口頭，一種是海報型發表。我大學部的時候海報型發表還有補助，就是出國，就是出國好像還有補助，可是到我進了研究所以後，這個海報發表的補助完完全全的消失了，就只剩口頭型補助，那好，我們的助學金已經先被砍了，現在連我們發表的經費也跟著被砍，那我真的不懂說我們研究生的競爭力跟學習的動力，到底會，就是會被壓榨到什麼地步？對。那，就是這樣子，謝謝大家。

教務長 詹志禹 (00:56:35)

像你這個意見，我就有一個很具體的一個項目，就是說，如果有調整學費的話應該花費的項目之一，是不是就是補助國際、參與國際會議。這個部份我是希望各位可以多提啦，因為的確就是說目前的方案還不夠具體豐富，這是為什麼要開公聽會的原因之一，就是我們還想聽到更多，希望聽到同學提到更多你認為哪些方式可以再提升你的學習品質或者教學品質，或者國際競爭力，在都將來都可以納入那個方案實際的內容，那我們也還會再做一個網路的問卷調查。

台史碩三 張軾杭 (00:57:29)

首先很抱歉就是，我今天有點來晚了。那其實在上一次的相關的學校財務小組會議當中，其實我比較想要問學校一個問題是說，我們學校募款的競爭力，似乎比起其他國立大學或私立大學來講，比較差。具我所側面了解，台灣大學財務處他們最近設立的捐募款部門，一年好像有一定的責任額度，那我個人認為我們政大既然是這麼優秀的學校，竟然還會輸給，我根據，我以前念輔大的，根據輔大的公關室向校友報告，去年好像募到了1億、2億多，大概有部分是用在指定部門的資本門蓋宿舍、醫院，但我想要說的是說，我們學校的公關部門在這個部分的募捐上面的能力似乎非常的有待有很大的改進空間，那我自己曾經換算過我們現在財務缺口如果在提高募款的情況之下，未必一定要這個漲學費，那當然我知道募款有可遇不可求的情況可是，實際上整個制度國立大學比私立大學更優勢，因為所有的納稅人或是所有的人贊助國立大學的經費不用再扣稅，而私立大學就只能有半數是免稅的，那一個私立大學都可以募到這麼多錢，我們又是一個這麼優秀的國立大學，國際知名的學校，我覺得募款能力第一個是要加強的。第二個是說專款專用，漲了學費之後能不能專款專用其實是一個很大的問題，就我所了解，編的科目裏面它就，除非你規定收了這筆錢是指定用途，可是問題是你增加了學費你到底是甚麼部分要指定用途，這個有辦法在會計編目表上面編列出來嗎？就我了解，一個國立大學要編列預算，你要得到國會的許可，國會在編列這方面有相關法令的規範，那怎麼樣才能專款專用，是沒辦法稽查的，難道我們要學生每年都要請審計部來稽查嗎？審計部也是幾年才抽查一次阿，那我學生要有甚麼方法可以來監督，這是一個部分，第三個是說我覺得這樣的一個公聽會的宣傳性質其實非常的不踴躍，為什麼在這段期間學校沒有先做一個網路上初步的調查，然後整合跟聚焦問題，而是先開了公聽會再說，我覺得這樣有點本末倒置，謝謝。

財務小組執行長 徐聯恩 (01:02:00)

好，謝謝，謝謝。那麼我先從輔大說起，那輔大可能就是去年或是前年募了1億多，那是因為有一個建築物的募款，那輔大目前的募款的動作還是在公關室，那學校呢，本校已經從上個學期開始成立財務小組，我們過去的募款是在秘書處，那麼台灣大學呢是正式的成立財務處，由副校長擔任兼任財務處長來募款，那麼台大募款的績效確實是蠻好的，一年都有好幾億，那以去年或者前年為例，它有2億多，那是以蓋大樓為主，但是小額募款部分也是水岸電梯的影響，我們在100年的話我們人數是比較多的，那所謂募款的績效，政大在相關的國立大學或是私立大學裏面，我們目前募款的績效，在我參加兩次的大專院校的募款活動裏頭，都是公認是比較前面的，別人要跟我們來交換學習，我們一年大概目前實收進來大概6、7000萬的

這個募款的金額，實收進來的捐款先做這樣子有關募款的績效，還有台大、政大還有輔仁大學的比較，輔仁大學這個一億他要蓋好醫學院或一個新的大樓之用。

台史碩三 張軾杭 (01:03:22)

一個附設醫院。

財務小組執行長 徐聯恩 (01:03:22)

附設醫院，所以募款不是只有這個，不管是公關室或是秘書處或者財務小組，這幾個事情是各院一起來募，以政大為例，去年我們有7億2000萬的承諾是捐給公企中心以及相關的新立書院等等。第二個問題有關這個如果說學雜費調整之後，在會計上能不能專款專用，剛剛我請教主計室的同仁，它們是說是可以的，因為在帳務的處理上我們視同每一年的一個專案計畫是可以讓它專款專用的，以上說明，謝謝。

教務長 詹志禹 (01:03:55)

經費稽查部分，目前構想是這樣，就是第一學校本身就已經有經費稽核委員會，這個都一直有正常在運作，而且蠻強勢的。第二就是，如果將來專款專用的話，我們的構想就是說，每一年都應該要有一個成果報告，那裏面要含預算跟決算以及成效，那就像校務會議報告，我們裏面甚至會提到要請校長來列席，或另外辦一個成果發表會，公聽會人數比較不足，其實上一次參與跟這一次參與的人就是大部分是不重疊的，如果我想沒錯的話，大部分是不重疊的，那也許有少部分是重疊的，以如果累積三次的我想人數就夠，就是應該還好啦，因為畢竟有關心這議題的同學也不見得很多，我們這個日期是公開的，就是公布很久了，不過我們還是希望聽到更多的意見，所以網路的問卷調查還是會進行，謝謝。

公行碩二 黃志宏 (01:05:17)

不好意思，我有兩個問題想要問就是在座的師長就是，第一個是有關師生比的問題，那其實這次案由裏面並沒有列出來，但其實在上一次的會議中，它有列出這一個問題，那我會有一個困惑就是說，從95年開始增加56位的教研人員，那他們對於我們的研究生來說它的實質貢獻到底是甚麼，其實拿這來說服我說要增加學雜費其實是我覺得有點困擾或困惑，對那其實在上一次案由中也列出，就是其實師生比其實也相當嚴重的失衡，那增加這56位的教研人員是不是校方間接或直接的增加這個失衡的狀況呢，對那在這是在這一次案由當中就是校方提出了第三點跟第九點的部分，那其實我會有一點點困擾說其實學校一方面告訴我們說這個，就是第九點告訴我們說，其實這社會的教育資源跟教學收費其實是不公平的，那為什麼第三點卻又告訴我們說，好像就是教育部的補助越來越少，那我困擾是在學校的立場到底是甚麼的態度就是，一方面告訴我們說社會不公平可是另一方面又告訴我們說，教育補助越來越少呢，那教育補助越來越少不是應該符合學校的期待嗎？因為教學補助減少可以給私立大學呀，是這樣嗎，我困擾的是這個立場上的問題，對，謝謝。

社會博一 林奕志 (01:06:53)

我知道剛剛有人稍微提過，但我還是想要確認一下就是，因為前陣子有水岸電梯的新聞報出來，顯示監察院直接來調查的，那我不知道學校，學校的回應是一貫的專款專用，就是其實上次、前幾次學校都有提過，只是我不太確定為什麼監察院的，他的調查報告的結論是說就是，因為實際上是學校用校務基金去代墊，那個水岸電梯還沒有募足的款項還有1300多萬左右，還有之後營運的費用嘛，那所以說這個部分學校到底有沒有明確的說明說，為什麼這1300萬不會排擠到其他的項目，為什麼這1300萬對於我們的漲學費沒有影響，我覺得這件事情，因為學校的專款專用是，它的意思本來應該是水岸電梯的費用，它跟我們的校務基金、學雜費都無關，那實際上它現在就是已經有關了，那監察院也做出有關並且有很會有影響的報告，我覺得這個部分學校必須要更細緻的說明並不能再一招打天下，就是說專款專用已經結束了，那而且我覺得這件事情為什麼會攸關學費的問題是因為我們實際上並不知道學校實際上使用金錢的方式是怎麼樣，所以要學校跟我們講說我們繳學雜費會用到甚麼地方，實際上我們根本沒有辦法，我們無從去細查，學校再怎麼跟我們保證我們都沒有辦法細查，除非說它法定，就是法定學雜費僅用在甚麼地方，那可能現在並沒有這樣子，所以說，這個部份我希望，就是今天剛好各位學校的師長們都在，那可以回答這個部分，可以特別對這部分特別回答，那還有另外一個部份就是，雖然我想剛剛也有人提了，那就是我想應該很樂見學校有仔細思考學費調漲這個審議委員會這個小組，但我覺得這個小組要有實績，還是需要學生更多的參與，就是我想只有四位學生代表，還有第一是它是怎麼生出來的，就是這四位學生代表，他怎麼樣就是用什麼方式產生出來，還有四位學生代表是不是足夠的因為就是學費調漲我想影響最大的其實就是學生，那他只有不到1/3的員額，這個是不是足夠的，我想，也希望能夠有再多的考量這樣子，這是以上兩點，謝謝。

歷史系三 施漢陽 (01:09:48)

大家一直不斷提到水岸電梯，那我也就是對於水岸電梯非常有意見這樣，那就是既然有一個監察院報告出來，那學校究竟承不承認它是一個錯誤，那既然今天有一個校務基金代墊的情況，那能不能保證就是未來學雜費調漲之後會不會又多一個天梯，就是這是一個玩笑話啦這樣子，就是會不會之後再有就是挪用校務基金代墊的情況，因為這件事情就是還沒有看到校方的正式回應這樣，那就是假如有一次就是大家擔心的是這個學費調漲呢，到底會不會用在學生身上，如果今天可以的話，那校方可以做個保證的話，那同學心裡多少會比較安心這樣，那我只是就是簡單陳述一下我的想法。

社會博一 林奕志 (01:10:50)

不好意思，不好意思我可以再追加一些嗎？我覺得有關水岸電梯這種建築項目的部分，我覺得現在學校的思維我覺得有相當程度需要調整，現在學校思維好像是，就是在追逐一個有點像是，對學生來講我必須說，對學生來講是有點大而無當的一些建設，就像水岸電梯這種東西，這種東西，當然我知道學校有學校的vision，學校有學校的理想的譬如說校園，校園的構想之類的，但是實際上對學生來講最少到目前為止學校花了已經投了2000多萬，而且基本上會花掉3000萬左右，這些東西對我們一般學生來講，我們平常上課的學生來講，我們完全沒有感受，完完全全沒有任

何感受，即便再說未來遠景怎麼樣我們都沒有任何感受，所以我意思是說，他對於我們一般學生的基本需求是沒有照顧到的，這還顯示在另外一個部分是，我之前曾經有跟徐財務小組執行長提到過就是學校的自十舍的建設部分，學校為我們，說是為同學蓋了很豪華，很現代，設備很好的宿舍，可是會有甚麼樣的問題呢，最大的問題就是，宿舍費很貴，宿舍費很貴會造成甚麼樣的問題呢，是本來有需要住宿的同學是他經濟狀況比較不好的，他希望能夠在學校宿舍住下來，可以減少一些他的生活開支，可是自十的費用，卻跟外面差不多，甚至更貴，一個月平均下來大概要6000多塊的費用，那這樣子抽到宿舍，就沒有甚麼意義，就是我說最少對研究生他在宿舍來講，抽到宿舍並沒甚麼意義，抽到宿舍就變成，其實它沒有甚麼意義，因為它並沒有辦法幫你節省金錢，所以說會出現很荒謬的情況是，我想學校可能並不清楚，就是在我想下個學期也會有這樣子，如果學校沒有調整這個措施的話，下個學期期初，一開始宿舍抽完之後，在NCCU在BBS版上，它就會出現很多同學它就會去徵求換宿舍，因為他住不起自十的宿舍，他付不起一個月6000多塊的住宿費，他去跟別人換，看能不能換到自強一二三舍，因為自強一二三舍住宿費大概只有一半左右，所以說我的意思是說，學校現在的建設它所想到的是如何，我講得直接一點，如何充門面，如何讓大家看到政大作為一個，我們算是做為一個很好的學校沒有錯，可是我們並不需要用硬體的，用大而無當的建設來證明我們是一個很好的學校，我們既然已經是一個很好的學校的話，那我們更應該去照顧到更有需要的這些學生，不應該讓學生們在這麼好的學校裡面學習的時候，他的痛苦、他的負擔這麼多，我希望學校思維應該是要調整的，我們應該要先從比較基礎的地方做起，而不是從高高的，而且是達不到，沒有辦法照顧到對應到所有人，大部分人的需求的部分開始做起，我希望我們做為一個有人文社會，我們是做為一個人文社會特色的學校，我希望我們學校的關懷必須是這個樣子的，這件事情我希望各位長官在做決策的時候，要好好的考慮，謝謝。

教務長 詹志禹 (01:14:24)

還有沒有其他人？如果沒有，我暫時利用這個空檔簡單說一下剛剛提到的師生比的問題，新增近增56位教師左右，其實它會散布到各個學系、各個系所去，那麼它會產生的效益很可能是說譬如說，每一位老師指導的人數會變少一些，那互動的次數可以變多一些，班級人數可以變少一些等等，所以它，它不容易被直接所據察，但是呢它的確就是會反映到各個系所裏面的教師師生比跟教學品質，只是因為它是一個漸變的過程，或者說它是一個微調的過程，所以一般人不會感覺那麼明顯，因為畢竟我們學校有接近700位老師，那麼淨增加50幾位只是在裏面也不多，那但它的確是有直接的影響。那另外就是談到國立和私立大學的公平性問我們的立場，如果是問我的立場，如果我是在教育部，我的確會主張說，其實教育部應該多補助，應該說經濟弱勢，而私立大學裏面較多的經濟弱勢，所以我會主張，所以你們最好不要讓我有去教育部的機會，我會主張其實教育部應該對私立大學做更多的補助，不過我不見得會主張給那個學校，但是我倒會認為就是說，應該直接使用教育券等等一類的方式直接補助那一些具有經濟弱勢的學生，不過呢，是不是經濟弱勢的條件應該要再放寬一些，那畢竟我們不是在教育部而是在學校裏面，所以我們希望在學校裏面可以的範圍也是稍微做可以做的到這一點，那其他的部分，水岸電梯還是

有一些我們，我們不曉得主秘對這部分是不是有甚麼。

主任秘書 李蔡彥 (01:16:23)

我想水岸電梯討論其實已經一段時間了，我們也看到很多同學的意見，很多意見也都非常寶貴，對學校來講也是一門課要去學習的，那我也可以理解同學會擔心說，我們收了學費之後是不是會拿到去墊這個電梯的錢，我覺得這個擔心是合理的，可是我們與其擔心不如付諸於行動去確保它不會，就是假設多收了這些學雜費如何使用，如何專款專用，我們應該是確保這一塊讓它不要發生，那電梯的部分我覺得是它是一個已成既定事實的建設，我們未來應該往前看讓他發揮他的效益，發揮功能，建設本身是一種投資啦，投資的價值是在陸續的階段過程中去產生的，也就是說我們如果建設了之後，我們不去使用它，不去好好利用它的話它價值自然就會降低了，那與其說，那這樣我們不如去創造它的價值，好那這個部份我想，預算它的經費，跟學費經費本身在一直都是分開來的，資本門經費跟，每年其實學校都投入一定的折舊，折舊的意思就是讓你存錢去做未來的建設，那每年一定要投入一定的經費在建設上面，只是這建設的選擇可能是有一些主觀的判斷，或者是政策上的考量，但是這個部分我想未來學校可以學習的應該是未來在做這些建設的時候，除了在既定的行政流程裏面，聽聽師長的意見再集合師長的意見之外，應該能夠再更廣聽同學的意見，那這個部分也是學校未來應該可以努力的一個方向。但是資本門的建設就是一定是用在建設上面，跟學費的調漲，用在經常門我想是沒有關係的，因為我覺得學校目前財政上的這個短缺，是從經常性的補助上短的，所以我們去解決這問題的時候，就是從經常性的投入來解決，募款畢竟是不穩定的，所以必須從因為經常性的減少，就是從教育部的補助減少了，所以我們必須用經常性的方法去解決，學校的財務其實是非常健全的，學校也有很多的存款，但是我們不行老是用存款來墊，必須要有一個平衡的點，支出跟收入必須要平衡，那目前就是因為政府補助減少跟支出增加，目前的平衡是打破了，所以必須要再想辦法把它平衡起來，好這大概是我的觀察，謝謝。

國發碩三 孫家偉 (01:19:15)

我在此就強烈建議學校先把學費審議機制先成立之後，再來仔細討論學費要不要漲，因為假如兩邊同時進行的話，那審議機制其實它成立的可以變成是幫到時候通過的學費調漲做一個背書，那假如學校有心要推這個審議機制，何不先把這個機制給推行，或是經過充分討論之後，當這機制成立之後，我們再來細部討論學費調不調漲這件事情，又或者是說，我會這次建議下次的公聽會我們就直接先來討論這機制，而非討論這學期需不需要調漲。因為學校所給理由它都是給一個趨勢性的理由，或許學費要漲，或許學費不要漲，但是，目前從目前所有的資料來源，我可以確定就是，學校不會因為明年沒有要漲學費，政大就撐不下去，所以我認為，假如我們認為審議機制是必要的，何不先把審議機制給推行，然後再用這審議機制來進一步討論學費是不是應該漲，這樣，謝謝。

勞工碩二 李偉銘 (01:20:34)

各位師長同學大家好，我是勞工所碩二的李偉銘，那我想的的就是說剛剛主秘

有提到說就是可能水岸電梯是一個投資，是一個既定的事實，對，那我也知道，但是就是說假設連我們這麼有願景的這麼有想法的師長們就是，平常假設去藝文中心之類的，然後可不可以保證就是說，都不開車也不走路，就搭水岸電梯，那如果連師長他們你們想到這個方案結果你們也不常去用，那怎麼會要求學生好好的去使用呢，所以就我個人看來，水岸電梯，可能真的是校園之後發展的一個必要的一個措施，但是是不是太早了，就是可能學校連款項都還沒募足，然後就先蓋了，那蓋了之後的一些平常的維護，維護成本就還要投下去，那學生們可能也看不到就是可能譬如說學校日後的那個建設到底是怎麼樣，先蓋了一個電梯而且是在錢不夠的情況下先蓋了一個電梯，而且師長們可能自己的使用率也不高，那怎麼能要求學生們先用呢？對，以上是我的問題，謝謝。

財務小組執行長 徐聯恩 (01:21:52)

謝謝，剛剛主秘有提到資本這件事情，忽然有一個想像，當我們買了一本書，買來之後沒有讀，那這就是好像買了這本書是浪費的，先回應像這樣子。那回過頭來看看水岸電梯，水岸電梯是學校的校園建設，從95年就開始籌劃，那麼它是一個資本建設，那蓋的話蓋2400萬，用20年一年是120萬的成本，其中但是這120萬在目前為止已經有一半是由校友的捐款來支應，我們還在努力，所以一定要請同學們放心，我們再努力，讓這個2400萬這個工程款都完全不用動到學校的校務基金，但這是只是我這樣講一下意願而已，那我再講一下現在如果，因為有同學問，如果目前我們就停止募款，對學校的財務的影響是甚麼，一年60萬的折舊，30萬的水電費維護費，那個就是所謂的經常收支裏頭的項目所以一年是90萬，目前對學校的成本影響一年是90萬，如果現在都不募款，每年學校的成本是90萬，學校校員公車一年的成本是170萬，但是並不是說要減少校員公車來讓大家搭電梯，並沒有要現在要做這件事情，所以這是針對數字這件事情，讓同學可以理解。那麼第二個剛剛還有好像一直同學有提到說專款專用這件事情，就是說學校如果徵收學雜費之後但其實用到哪裡會不會用去貼補甚麼之類的，不會，透過制度設計不會，因為如果按照目前規畫的方向是專款專用的話，學校的頂尖大學計畫，學校的所有的國科會計畫，所有的建教合作的計畫，都是專款專用。那學校裏頭自強十舍也是專款專用，謝謝。

社會博一 林奕志 (01:24:04)

我可以回應一下財務小組執行長嗎，就是譬如像說學校一直咬著專款專用這件事情，其實專款專用這件事情就像我相信行政人員都知道該怎麼樣彈性調配，那我先不談這個，我談原則性的東西，就以自十舍來講，假如說自十舍不需要蓋得那麼大而無當，不需要特別為同學設計甚麼不需要的設備讓他的宿舍費漲到6000多塊，假如說只需要一半的話，那最少對一般住在自十舍的同學來講，他實際上是甚麼的呢，它實際上是每個學期它可以省掉1萬多塊的住宿費，這就算是不同部門的收入好了，這個是所謂的資本門減少的收入，也是減少投資，可使實際上，它減少的收入和減少的投資，它都減掉了一般同學的負擔，我的意思是這樣子，就是，學校們在思考學校的，各位師長們各位行政師長們在思考事情的時候，你們在思考事情的時候，不應該只用譬如說不同的專門分類，還有，我必須說主秘還有財務小組執行長剛講的那個比喻實在其實是蠻荒謬的，我們建了一個電梯我們到現在還不知道它

怎麼用，但是我們要創造它的價值，這件事情其實大家聽起來不是挺荒謬的話，就是，因為我們建了一個東西，但是我們不知道它的價值在哪裡，所以我們要去創造它，這件事情怎麼聽起來會是合理的呢，各位長官，各位師長，那我們可不可以說，我們先把各位學雜費對一半，對砍，對砍之後我們再來想這對砍的價值在哪邊，這話可以這麼說的嗎？我覺得大家思考事情的方向好像有點奇怪，各位長官思考事情的方式好像會很奇怪，現在水岸電梯實際上就是一個大而無當的東西擺在那邊，它的價值現在我們完全看不到，即使我們未來會有，大家可能學校有甚麼美好的規畫其實好像我們並不知道，而且我們也並不知道它會不會come true，那在這個情況下，學校到底，就是這件事情我覺得學校某種程度上還是必須要稍微謙虛一點，就是它有可能是一個錯誤的措施，那這個錯誤的措施我們不應該建設在我們不應該犧牲學生的權益，我們也不應該譬如說用創造價值的方式來虛應它，我覺得最少學校應該要承認這一點，那承認這一點我們才有辦法好好談學費這件事情，因為學費這件事情它某種程度上是建立在學校建設上面。

學務長 朱美麗 (01:27:02)

剛才同學談的幾個問題，第一個就是學生代表產生的方式，我是會建議同學回去的確這個要討論一下，那現在有學生會的組織，你們是不是從體制裏面去尋找一個很好的方式，讓你們的代表對於很多的情況更清楚，到時候可以提出一些比較具體有建設性的意見，那第二個部分，剛才談到自強十舍，我補充一個說明，自強十舍當初在規劃到底要建四人房、兩人房或單人房的時候，其實有做過問卷調查去了解同學對於房型的需求，那是在這樣一個調查之下，去做一個規畫，那在這個規畫之下，租金其實兩人房每個月是4400塊，不是6000多，一個學期收22000，那這樣的一個設備，如果你到外面，我們也有做過校園以外房子的調查，我們包水電、包網路等等，也跟外面的同樣設備的調查，是只有它的2/3左右，並沒有比外面貴，實際的狀況，現在申請要住自強十舍的部分還有人在排隊，如果說我們的宿舍出來就空在那邊沒有同學住，那我的確我們學校要回去檢討，現在是還有同學在那邊等著要進自強十舍，但是我們現在沒辦法，讓他住進去，我謹做這樣的補充說明。

最後我想提一個大家回去思考的問題，因為學費會漲不漲，學校一定有一個像剛才談的機制，會讓同學充分參與，那我舉個例子就是說，假如學費漲了它會用到哪裡那後面有提到就是，學校需要跟學生有關事務的單位可以提，那我學務處可能就會提案，我希望把研究生的助學金能夠從漲的學費部分撥一部分補回來，這就是我們將來會走的機制，那同學也可以建議，怎麼樣比較好，所以很多東西，現在資源有限嘛，你不可能不漲學費又要求要助學金，那漲了學費你就可以要求助學金這個部份能不能有一部分回來，這給大家一個比較深的空間，那如果有這樣學務處一定為學生立場，我們會提出這個方案，說研究生助學金是不是可以漲一部分回來，好，就此補充，謝謝。

教務長 詹志禹 (01:30:12)

因為時間差不多了，如果還有發言，從未發言的為優先，有沒有都從未發言的想來？另外，我們師長還未發言師長、國合長、研發長還有要回應嗎？我們蔡副校長有要回應嗎？

副校長 蔡連康 (01:30:47)

主席、各位師長、各位同學，剛才坐在下面，聽著各位同學的一些高見，很高興今天再有一次的機會跟同學來溝通。我的感覺，學校就像是一個大家庭，它分成三個部份，第一個部份是學生，第二個部份是老師，第三個部份是行政同仁，彼此間的關係就像是家人的關係。大家應該不會否認政大是一個大家庭，當這個大家庭在經濟上發生了一些困難，我們很希望把這些困難，能夠和我們的家人大家一起來說明，大家一起來交換意見，如何可以讓我們這個家庭的經濟變得更好。所以，當家庭在經濟上面發生了一些問題，第一、除了持續努力希望能夠爭取外部的支援進來外，二方面也希望大家盡力縮衣節食，共體時艱；第三，假如我們的成員當中，有人在外頭有工作有些收入，也希望一起來挹注，讓我們這個家庭大家一起共渡難關，能夠使我們的家發展得更好。我想這是我們大家共同的心聲。今天的意見交換，我想同學不會否認，重要的是師生間欠缺信任的問題。我一直在說，師生之間也好，學校跟同學之間也好，仍然存在著彼此信任的問題。家庭中，你要絕對的相信父母親，父母親也要絕對信任子女。校園中也是一樣，老師要相信同學，同學要絕對相信老師、相信學校的行政同仁，相信學校整體的運作。剛才在討論的過程中，我心裏有著很深的感觸，因為有些同學說，學校可以先向校外去募款，我想我們政大的募款競爭能力應該是很大的，我也不否認，政大的募款能量應是很足的，學校不管是上自校長，到每一位師長，大家都很願意並很努力的對外募款。但，募款是要靠學校良好的聲譽，然而我們常發現，有些同學動輒對媒體爆學校之料，全校師生努力維護的聲譽，常因不實的爆料，造成社會對學校觀感的不佳，致衍生募款的困難。至盼大家一起來維護我們學校的好聲譽，讓學校的聲譽蒸蒸日上。如此，未來對同學畢業就業也好，或者是對同學未來的發展也好，或者是老師對外募款也好，都會具有助力的。希望我們不要再傷害學校，大家一起來努力維護學校聲望。今天很有意義的就是聽到了同學的心聲，剛才孫同學也提到，是不是我們下一次的公聽會，能夠聚焦在兩件事情上。第一個聚焦就是讓我們來建構學雜費調整審議小組的機制，希能建構一完善的學雜費調整審議小組的機制，第二個就是假若我們要提升教學品質的話，到底教學品質它的具體品項甚麼。或許下一次的公聽會，是不是可以針對這個問題來討論。假如我們是要提升同學的競爭能力，到底在甚麼方向來提升。或許也可由學校自己本身研擬出一套“自主的教學卓越計畫”，來提升我們同學的競爭能力，跟提升同學的學習的品質，這點我們可以一起來共同努力。怎麼樣把機制訂定得更全，怎麼樣把大家心目中聚焦的提升教學水平項目釐清，相信討論更能聚焦。我們到底要維持怎麼樣的“教”與“學”的水平？還是我們已經滿足了目前這樣的水準，還是我們認為在甚麼地方還要作改善？改善甚麼項目？大家一起共同來深究，我想這樣的討論或許會更具體、更有建設性。謝謝，以上為個人之觀點。

社會博一 林奕志 (01:36:20)

不好意思，主席，我覺得，因為我想回應一下蔡副校長，就是我覺得，我想大家都同意就是上次的公聽會，應該就是以學費審議做為一個討論的主軸，就是剛剛蔡副校長也相當認同這一點，可是我覺得這一點必須建立在學校必須暫時決定不動學雜費，這一個承諾上面，因為我想這個機制的建立，勢必會是在就是，最少在下

個學期決定要調漲之前，是不太可能完成這個機制的建立，所以我想最少學校必須要同意這件事情，我想那個機制才是有意義的，不然我們必須沒有辦法同意蔡副校長剛剛跟我們說的就是學校作為一個大家庭，不要分你們我們，我們都是為你著想，在調漲學雜費會造成學生很大負擔的這個情形之下，我想這個前提就可能沒有辦法成立。

副校長 蔡連康 (01:37:30)

我回應一下，30秒鐘，對不起。我想我們不要有任何的大前提，也不要去做假設說我們在甚麼樣的條件之下該怎麼做，我們先把這個制度把它建立起來，我想這個是我們的信任，彼此的信任，不要有任何的假設性的條件在前面，我想那個不需要，謝謝。

社會博一 林奕志 (01:37:50)

這其實是一個順序的問題，你在沒有建立機制之前，你就決定要調漲學雜費，調漲學雜費的話，那就等於是把我們現在在談的機制架空了，你就等於是尊重我們要談的這個方法。

副校長 蔡連康 (01:38:06)

對不起，我想用調整不要用調漲，我們機制建立起來之後，大家認為說調降也有可能，對不對，所以不要去設定那個先決的條件，不要，我們完全沒有條件之下，大家敞開心胸，針對機制怎麼樣去建立讓它更周延，我們大家來討論好不好，謝謝。

勞工碩一 王淳芳 (01:38:34)

蔡副校長您好，針對您剛剛所講的就是，就是對於全校性，我們是非常希望可以跟學校在一個互相信任的基礎上之合作，所以我們就非常強烈要求說，可不可以先有個先把將學費調整審議小組這個機制運作出來之後，那我相信這樣絕對是可以建立學校跟學生彼此之間互信的程度，那將當這個機制可以順暢運作之後我們再來好好的一起研擬說到底學雜費要怎麼調整，是對於學校跟學生是可以達到最好的效果，所以請問蔡副校長，可不可以先讓這小組開始運作之後，而不要那麼倉促的就用一些我們學生還沒有辦法那麼可以接受的理由說，要調整學雜費，這樣。

副校長 蔡連康 (01:39:21)

我們請主席再來思考好不好。

教務長 詹志禹 (01:39:24)

公聽會的主席是我，所以結論由我做。基本上公聽會我想還是一個公聽會的性質而不適合做決議類的性質，其實副校長它可能也沒有權力就是說我現在來做一個決定，那所以公聽會要會存在，它一定是存在於就是說雙方都願意互相信賴，而且所有意見都會被誠懇的考量，如果你們認為我們都不會誠懇的考量意見，其實你們也可能不會來，那如果我們不想考量各位意見，其實也不用辦這個，所以我們回去會很誠懇的考量這些意見，今天是不是都有聽進去，我們事實上可能還要再開會，

要有校長在場，我們會把剛剛各位的那些建議納入非常神聖的考量，不排除有這樣的可能性，好不好，今天不能做出決定，畢竟這不是一個決策會議是我們公聽會，各位的意見我們都有聽進去，因為同學還有要趕兩點上課的，那麼今天的會議就先到這裏，感謝各位所提供的意見，謝謝。