

國立政治大學 102 年研究所學雜費基數及學分費調整 第一場公聽會逐字稿

開會日期：102/4/2

整理單位：教務處

教務長 詹志禹 (00:00:00)

各位主管同仁各位老師大家午安。我們今天是討論有關研究所學基費和學分費調整會議，先跟大家報告程序，12:30~12:50 之間，我們會盡量縮短時間，我們會將程序以及提案內容簡單宣讀。這些已經掛上網站，但怕同學沒有事先看。另外我們沒有印書面資料，因為比較環保，我們等一下會先宣讀內容，讓大家印象比較深刻。發言的時候請各位每一輪以兩分鐘為限，我會盡量維持第一輪發言有優先權。如果第一輪都發言過了，有剩餘的時間，第二輪可以繼續再發言。為了讓各位同學充分發言，我們會把主管回應的時間，保留到最後十餘分鐘，做為主管回應。如果中間一個一個回應，可能主管們占的時間會蠻多。以往同學會抱怨公聽會好像說明會，不就表示學校立場已定嗎？只是來說明跟說服我們。我今天就這點來聲明，目前就這個方案而言，只是學校規劃的方案之一，沒有立場一定，它是要送到行政會議才會作決議的。公聽會的性質是公開聽大家的意見，大家的意見會被記錄起來，送到行政會議去討論，做為重要的參考。會前會的時候學生代表也有要求學生要參與決策的議程，或是要不要送校務會議。學校做過討論，我們還是尊重體制，基本上我們會先送行政會議，如果行政會議的決議是說茲事體大，還需要送校務會議，那就送校務會議。所以要不要送校務會議是由行政會議來決定，基本上是這樣來進行，這先跟各位報告。那我們就先宣讀案由。

[案由請自行參閱會議資料](#)

謝謝宣讀，以上就是公聽會文案的本文，接下來我們就開放提議和意見表達。發言前要記得說一下系所和姓名。

台史碩三 陳敬彥 (00:08:33)

我想詢問一下參考的基準點。你們提出以台大為參考基準點，但台大在校園裡面無論是硬體設備、和投資一些軟硬體設備，資源是和我們不同的。在資源不同下，為什麼你們要以台大為比較的基準？

社會碩一 李昇璋 (00:09:16)

我對於這個方案的第四點，我認為沒有構成很大的理由，方案第四點是說，我們的學費和私立學費相反，所以學校認為這樣才有漲價的理由，我認為這是沒有意義的理由。因為...乾脆直接私立學校的學費變成公立的學費、公立的學費變成私立的學費，這樣就得了。另外一方面，我認為這不是學校可以決議的事情，應該是更上層教育部決議的事情，這不能構成理由，目前的問題是這樣。

台史碩三 陳敬彥 (00:10:33)

補充剛剛的提問，因為學校的報告提到物價對學費的影響是存在的，可是如果把所有財政虧損歸因在物價上面，是否有一些規避的行為？這樣你們是否應該把財政的狀況要公布？我希望能夠聽到校方公布的財政報告。謝謝。

台史碩三 張軾杭 (00:11:13)

針對調漲方案，我有幾個問題想請學校回答一下。學校能不能夠定時公開財正數據？例如，多少學校的收入費用來自於一般學費，包含大學部跟研究生；多少收入來自於住宿費、多少收入來自於推廣教育，含學分班、公共企業行政中心、教師研習班、委外經營受訓費用；第四個是募款的明細，包含哪些是屬於企業經常募款、哪些是一次性募款、哪些是指定用途募款的明細。第五個是受國家政府的資助額，因為這一定是經過立法院編列的預算，所以數字應該不難找到。第六個是不是學校有自行在內部的控管跟審計方面，是不是要就效益做一下說明？第七個，各院系所是不是能夠定時向學校報告，多少的系所經費、研究經費是來自於募捐收益或是財產基金的收益。第八個、有沒有特別補助方案的預算，造成學校行政支出的負擔。再來就是資本，像是學校建設校舍、還款效益、銀行比率等等，我覺得都是應該公開的，如果財政基礎項目沒有公開之前，這問題很難討論。另外一個是說，台灣大學跟我們學校整體運作經費不但不一樣，而且像政大很少校舍是古蹟，可是台大很多是古蹟，光是這個資本修繕的比例成本基準點就不一樣了，那何以用來做為基準？第三個，為什麼調漲的基費基準是以理學院為準？是因為比較高嗎？還是理學院的運作經費比較多？據我了解每個學院的研究生使用的設備狀況都不太一樣，那目前的理據為何？第四個，研究生對學校的研究發展和國家的研究發展都有不少貢獻，不少畢業的校友從事業界或研究工作，皆為國家貢獻心力和人才。我個人認為不能將研究生的成就視為只是個人的成就，他也是受到了國家的培育跟照顧，故此貢獻心力，向國家及社會在經濟或納稅方面的效益，或是研究成果上的效益均有回饋，不能以此作為漲價的理由，謝謝。

公行碩三 黃志宏 (00:14:02)

我看到學校提供的數據裡，第五頁的資料比較表，其實我很好奇試算裡面的公式有些質疑、覺得有些問題，可是為什麼我們卻沒有辦法得到裡面的一些切確資料，對他驗算？我希望學校能夠提供相關的資料，讓我們能夠真切的比較問題。而且校方在某些財務預算資料提供上並不是很明確，而且資料更新不是相當及時。我希望學校能夠改善，讓我們能夠真切的知道學校的財務資料現行狀況怎麼樣，謝謝。

民族系一 林宗志 (00:14:52)

看到要漲價有兩個原因，第一個是老師人變多了，第二個政府的錢變少了。想請問一下，你們第一步跟研究所漲學費，那第二步會跟大學部漲學費嗎？還是

只會跟研究所漲學費而已呢？

公行碩二 卓筱涵 (00:15:27)

兩個問題，第一個是學校的財務規劃，如果漲學費之後，直接回饋給學生的部分；第二個，學校有提到財務的使用會優先補助弱勢，但學校逐年刪減獎助學金，所以如果一減一加的結果，他們受到的幫助是有限的，大概是這兩個問題。

國發碩三 孫家偉 (00:16:21)

在理由書上，我們可以看到一些趨勢以及為何需要漲價，但那些只是一種趨勢的探討，是「可能會要漲」，但並不是必要性。漲研究所學費真的是必要嗎？我希望校方能夠提出更必要的說法。另外，就上面的簡報說，多出來的學費會供於學校之用，但是這部分在校方的簡報也只是帶過而已，而且假如多出來的學費，能做的用途並沒有那麼多，那還不如不漲。

民族系一 林宗志 (00:17:30)

剛剛有人提到，研究所的師資比是很少的，例如只有一比十。可是你們又告訴我們，這幾年你們不斷把教師人數上升，那既然師資比已經那麼高了，為什麼還要增加老師的人數呢？謝謝。

教務長 詹志禹 (00:18:03)

如果沒有人還有問題，我先就可以回答的做回應，如有遺漏再請我們其他相關主管幫忙一下。

我們參考台大的部分，最主要是我們召開各院院長協商的時候，大家有談到我們教學的品質並不輸台大，那為什麼收費要低於台大？當時有一個基本論述是這樣，所以我們有一個方案是基於台大做為參考的基準。另外，剛剛提到社會經濟地位的部分，國立大學和私立大學比較，這部分我們的論述是這樣，就我個人的觀點而言，這個論點其實是涵蓋所有國立大學都有調漲的空間，就從分配現象而言，所有國立大學都有調漲的空間，但其他國立大學我們管不著，所以我們唯一能夠微調的就是政大的部分。另外，就是財務虧損是否只歸咎於物價，希望有報告財務，這也許我們可以請我們的徐執行長，他有一些更詳細的財務資料，可以跟大家分享，也可以進一步討論。

有同學提到，要公告各項經費的來源、各項花費、內部管控等等，我們等等一併請徐執行長作財務報告。其實我們內部管控一向是蠻透明的，如果大家希望能夠公開，目前也朝這個方向努力。只是公開的話，政大財務非常複雜，會有很多層，在某一層是比較抽象的，某一層就變得龐雜瑣碎，所以目前還在研擬要公布到哪一層，目前有這樣的進度。

另外，有同學提到研究生對國家有貢獻，這部分我們蠻同意的，研究生對國家有很多貢獻，所以我們提到的那點並不是去否定，而是同意研究生對國家有很

多的貢獻，但比例呢，對個人的貢獻應該是較高。你從以前國民教育時代、高中年等等一直到大學部，國家負擔已經蠻多了。目前為止，即使做了這樣的微調，仍然是國家負擔大部分。我們剛剛有念過數據，各位可以瞭解到，我們現在單純由國家負擔的一個研究生是 18.2 萬，同學所繳的，其實比這個少很多，所以，您對國家有貢獻，但國家也幫研究生負擔不少了。

另外大學部會不會跟著漲，目前尚無任何規劃。另外，有關回饋學生的部分，關於弱勢學生，增加一些、又減少一些.....這部分我還沒想得很清楚，或者我們學務長會更了解。另外，談到只是趨勢而非必要性，所以希望理由能夠更具必要性和說服力....最後還有一點，有沒有必要增加教師。如果我們相關主管可以幫忙說明。

副校長 蔡連康 (00:22:50)

各位師長、同學午安！非常高興今天有機會跟同學針對有關學基費和學分費是否要調漲之事，作一些意見分享和瞭解。剛才同學提到，大學部之學雜費是否也要調漲的問題，及研究所學分費、學基費調漲之用途等，這點我來補充說明。我們都曉得，大學部的學生繳的是學費和雜費兩項，研究生是學基費和學分費。學基費就是學習基本費用，用在「間接」的學習成本上面，包括水電成本開支、設備的改善等等，都是間接學習所要支付的費用，這是由學基費去分攤的。大學部的雜費也是用於間接學習的成本，像我們剛剛說的水電費，或是一些間接的支出，包括設備改善等等。學分費及學費的部分，是用於與學習直接相關連的經費，這在教育部都有一定的規範。大學部跟研究所的學費、雜費的調漲，是脫鉤的。大學部的學雜費能否調整，這是由教育部管控。教育部現在也在思考是否准於調整，公立大學將近 7、8 年沒有調漲學雜費了，因此各大學經費都非常地困難。各位都曉得，在過去這一年當中，我們的油電調漲、另二代健保調漲等，這些間接的支出，對每個學校都有非常大的負擔。因此教育部最近在北區、中區、南區，分為六場，跟所有家長、同學溝通，希望能從 102 學年度入學的大學新生的學費跟雜費作一些調整。這部分教育部尚在擬議中，也正在跟社會、家長、學生團體溝通，所以大概在今年的五月中旬，教育部就會做最後宣布，大學部的學雜費是否准予調漲、要調漲多少，都會有一個上限的規定。這點沒有辦法由學校來決定，下學期要不要調漲。坦白說，以目前學校經費的困難度來講，我們有財務上的壓迫感。本校一年光是水電費支出就要超過一億元。所以，我們在任何場合都呼籲，請各位老師、同學們一起在省水節電上共盡心力。電費已經調漲過一次了，今年十月經濟部預備又會宣布再調漲，假如調漲幅度是百分之二十，又會再對學校馬上形成一、兩千萬的壓力，那個壓力是很大的。因此，對於大學部學雜費要不要調整，以目前學校經費壓力來說，其實是應該調漲，但是因為此部份是教育部管控的，不是學校能夠現在就決定的。針對研究所的部分，因為它是跟大學部脫鉤，教育部的政策是研究所的學基費、學分費，各個學校可以依照各校的教學成本去衡量，跟同學做溝通以後，是可以調整的，這一點教育部是開放的。因此，在今

年的大學校長會議中，教育蔣部長曾正式宣布，研究所的學分費與學基費是否調整，各校可自行作主。過去教育部的政策說明的不很明確，只說「學雜費凍漲」，並沒說「只有大學部學雜費凍漲」，所以過去研究所與大學部學雜費都被認知是凍漲。每一個大學，對於研究生所付出的教學成本，都是比大學部學生成本來得高。經過我們精算以後，本校一年培養一個大學部的學生，成本大概 20 萬元；對於研究所學生之栽培成本，一年約 26 萬左右，畢竟我們花在研究生身上的教學成本，確實比大學部學生貴一些。因此基於公平性的考量，或其他各種因素的考量，確實是今年到了非調漲不可的臨界線。

各位曉得，學校經費來自四項收入：第一項經費來源，就是政府的補助。由於政府的財政日益惡化，所以過去幾年補助費每年減少百分之一。減少百分之一，就是減少 1600 萬左右；第二項收入來自學雜費收入，各位同學所繳交的學雜費，一年包括大學部和研究所同學所繳的學雜費約為六億餘元，只佔學校整年運作經費百分之十五左右。學雜費又經過這幾年的凍漲，有如雪上加霜。第三，就是競爭性的經費，也就是學校凸顯自己的特色，以計畫來向教育部申請，跟其他大學競爭得來的經費，如我們的頂大經費，一年可以爭取大約 2 億元。然而，因為頂大經費有其限制性的開支項目用途，不能充當學校的經常性支出，其經費是希望大學的特色研究中心能夠做拔尖的使用；或是我們向教育部申請擬推動以書院為核心的博雅教育，這部分也是學校想形塑的特色，教育部也認為值得推動，這些推動書院的經費都是包含在這競爭性的兩億經費當中，這就是所謂競爭性的經費。第四種來自於募款，各位同學都知道，每一位捐款的人都有其指定的用途，比如捐款的人說：『我要捐款到韓語系，作為韓語系同學的獎學金使用』，那麼這筆錢就只能給韓語系的同學當獎學金用，不能挪用作其他用途。假如，錢是國務院募進來的，捐款的人說：『我只作為發給國務院同學的獎學金使用』，那也只能用於國務院獎學金。去年，大環境雖困難，但是也募到了一筆六億元的捐款，捐款人捐這六億元用來改建公企中心，這就須完全要依照捐款人的意思使用，這就是指定用途。這部份是沒辦法挪用作其他使用的，完全須按照捐款人的意願來使用。包括興建水岸電梯的經費也是校友捐的，目的就是要建水岸電梯，我們不能把這些錢拿去作別的用途，只能用來興建水岸電梯。因此，在這四種經費來源情況下，國家的補助逐漸減少，學生的學雜費又凍漲，該如何是好？學校也一直在籲請老師們去申請國科會研究計畫、多去幫忙加強推廣教育，希望能為學校增加些收益，以補貼學校的不足。我們現在的各項推廣教育班，要繳交 32% 的行政管理費用；老師的國科會計畫，也要繳交一定比率的行政管理費用；還有如在職專班，各個系所努力經營在職專班，收入的經費必須繳交 25% 給學校，這些都是用來補貼學校不足的各项費用。我們每一年支付給全校教職員工的人事經費，大約是 16 億 8 千萬餘，政府補助給本校的錢，都不夠支付人事費。然而，雖在財政至為窘困情況下，學校仍一直希望教學、研究能跟國際接軌、學生的學習品質能更提高。我們很焦心，不管是在對岸也好、世界的先進國家也好，各位都曉得，英國的學雜費去年調漲了 9 倍，美國也是逐年調升，其調高之學雜費一直在做學校的教學

投資和相關的軟硬體建設。學校真的很擔心，同學畢業之後，是否能夠跟世界其他國家的年輕人去競爭？學校擔心學生畢業之後，是不是具有競爭的能力。所以才會想到，在財政窘困的情況之下，假如能稍微做學基費與學分費的調漲，把多收的部分，用來再回饋給同學，用以提升教學品質也好，改善教學設備也好。這些多收進來的經費如何使用，都可以和同學再交換意見。何謂「提升教學品質」？其定義如何？這都可以與同學一起來訂定。如何能讓研究生同學經過學校兩三年的洗禮與學習，走出校門後，可以跟別人有所競爭，能夠真正有國際移動的能力與國際接軌，這是師長們夙夜匪懈所思的。如果同學們認為，我們目前已很滿足，教學與學習品質可以不用再改善，相關教學設備，如投影機壞掉，也可以不要修，自我滿足於目前的競爭力，假如如此，也可不用調整學雜費，如此，這就變成了共業，只好大家一起承擔。但我想，那不是辦學的態度。我們眼看著下一代的競爭力漸漸跟對岸及世界的年輕人產生落差，內心會著急下一代的競爭能力在哪裡。因此，全盤衡量的結果，假如能調整一些經費，再挹注到學生、增進學生學習品質上的話，相信會讓同學更有競爭力，更有益於下一代的發展，這是學校師長們的一番的苦心。不要把它看成對立的立場，好像學校要調漲什麼經費，學生就要站在反對立場，請不要有這個想法。今天我們討論這議題，是希望開放變成一公共論壇，就這一公共議題的討論，希望能針對如果今天調漲一些學分費之後，如何能增進我們的競爭能力，如何能提昇我們的教學品質來討論，這樣更有意義。以上是我內心的想法與說明，謝謝!!

教務長 詹志禹 (00:36:59)

公聽會還是以學生的時間和意見為主，為了避免占各位太多時間，我再徵求一次發言。

勞工碩二 李偉銘 (00:37:14)

各位師長、同學大家好。我有兩點問題，想要請教師長。第一個，我知道現在環境不好，環境不好造成學雜費上漲，我覺得國立大學學生家庭可能收入比較好，這點可能是事實，我認同。但因為家庭狀況好，學雜費就付多一點，這點我覺得沒有很有關連。是不是因為學校財務處理的方式，像副校長提的問題，像水電等等，才導致經費的不足？那，是不是不能夠把學雜費的調漲，歸因於「因為他們家裡有錢」這關連性，我覺得還需要再陳述。整本文件我看到因為學生有錢，漲學雜費是因為學生個人背景這樣子。第二點，如果學雜費真的可以多收，如果例如增加一千萬兩千萬，可不可以有個想像：學校多餘的專款，像在今年五月花了兩千萬的多少錢、在什麼地方、盈餘多少等，我覺得多收可以，但之後處理的細目，像是款項剩多少，我覺得這應該是要公開的，這兩點，謝謝。

經濟碩一 曾楷仁 (00:39:03)

各位師長好。我想請問一下，剛有講到如果要漲學費，有一部分是學校財務

的問題，據我所知，如果學校有財務困境，那為什麼學校還要花錢去做一些對學生沒有幫助的建設，如水岸電梯呢？第二個，其實對研究生而言，學費上漲 10%，但他們的支出不只這 10%，還加上助學金被砍的 7%，加起來對研究生已經是減少了 20%的經費，對研究生影響太大。很多研究生到了研究所階段，都是靠自己工作來賺取收入，已經不再向家裡拿錢。就算還是依賴家裡的收入，到了這階段，很多人的父母已經是快退休的年齡了，還叫他們負擔學校的支出，更要面對漲價，我覺得負擔太大了。我覺得，如果學費真的要漲，我要求希望助學金的減縮的方案能收回。

社會碩一 李昇璋 (00:40:39)

我想做一點補充，剛提到我們的教學品質不輸台大，那為什麼學費要輸台大。這部分，我認為我們硬體輸台大就是事實。這種理由沒辦法去參考台大的體制，應該要有相對於政大的配套措施。另外一點，就是國立大學跟私立大學的比較。事實上，我們領到國家補助的金額，就是比私立大學多，那為什麼又要站在同樣的基準做比較。再來，學費一漲、助學金一縮，學校一直要我們體諒、要共體時艱，那學校是否有體諒我們？像剛剛同學講到的，其實我們大部分都是靠自己的薪水生活，那我們研究生被迫要兼更多的工作，去應付我們的生活，這樣還要我們提升競爭力，要怎麼兼顧這兩點？再來就是，剛剛提到，校方認為應該要漲經費，但從頭到尾沒有人提出實際的數據去作討論。雖然剛剛有提到，又有多細緻層次的公開，可是我認為其實只要有公開，就一定有人看得懂，不需要去擔心到底多複雜，而是說我們要有一個數據，才有辦法做數據上的討論。不然我認為，在這裡的所有討論，只能做空泛的討論，沒辦法做太多深入的討論。謝謝。

台史碩三 陳敬彥 (00:42:56)

關於剛剛師長提到，教學品質不輸台大，在教師的教學品質方面我很贊同不輸台大。但是整體硬體方面，我覺得沒辦法站在同一個基準點來比較，就以圖書資源以及硬體設備的資源來講，確實有落差。包括財政上面到底花了多少錢來維持這些系統的運作和維持，我覺得財務如果沒有公佈，我們很難理解你們所謂的「提升教學品質」究竟是花了多少財政資源，這有待你們財政的具體公開。再來就是，你們剛剛也提到了二代健保和油電漲價對於學校財政的影響。可是其實，在今年行政院討論裡，二代健保對於研究生在一定額度裡面，不用校方負擔。所以這對學校的財政來說，應該是一種紓解。既然講到油電漲價的問題，為什麼要蓋水岸電梯這種會浪費電力的設施，來增加財政上面的負擔，這是我的想法和問題，謝謝。

副校長 蔡連康 (00:44:30)

我想等一下同學提問的時候，不要用你們、我們，其實我們都是一個大家庭。同學跟學校，不是你們、我們的關係，而是我們大家都在溫馨的大家庭。

台史碩三 陳敬彥 (00:44:48)

我想這部分我們想做澄清，我們沒有要對立，而是今天如果校方可以說服我們，那我們學生是願意去支持校方的。但目前我們看到校方的任何議案內容和理由，我們沒辦法去跟校方作共體時艱的。謝謝。

教務長 詹志禹 (00:45:14)

我覺得 OK 啦，只要大家理性討論平和就好。

國發碩三 孫家偉 (00:45:23)

剛才副校長有提到，讓我感覺是要共體時艱，但學校沒辦法讓大學部的學費增加，所以就讓研究生學費增加的感覺。那另外一點就是，副校長剛剛有提到研究生教學成本比較大，但相對來說，研究生的學術產出也比較多，我認為不用再討論研究生跟大學生的差異。另外，有提到國際化接軌，但副校長剛剛提到國際化，都用英、美舉例，不以歐洲的低學費國家來舉例，或許這樣的國際化有點偏頗，假如我們都只想模仿高學費的那種國際化，那我們何不模仿哈佛變成私立學校呢？另外一點，我們有提到學校有四點收入，我認為有一點很重要，就是政府補助，那學校是否有向政府努力爭取多一點補助，再考慮研究生學費調漲方案，謝謝。

公行碩二 黃志宏 (00:46:52)

我有一個問題想請問一下在座師長，今天學校要求學生跟學校共體時艱，所以我們參考 9.7% 的物價指數去調漲學雜費和學基費。那我想請問學校是否有跟學生共體時艱過？其實，這幾年來薪資水平是沒有成長、甚至負成長的。在家庭的負擔增加，我必須坦白說，我其實是靠家裡資助我去支持我去念研究所，我本身是靠家裡支助以及在學校兼職狀況之下，去念研究所的。其實，在薪資水平沒有提升、甚至獎助學金被減少的情況，學校提升了學雜費，再告訴我們希望學生能跟學校共體時艱，那今天學校是否有跟學生共體時艱呢？在大環境不景氣的情況之下。謝謝。

哲學系一 鍾雅如 (00:47:58)

我想請問，如果調漲學費之後，研究所的品質又似台大，那為什麼大家還要考政大呢？會不會降低學生就讀意願？那降低學生就讀意願之後，有些學生利用因為漲學費而更多的資源的話，我們是否真的能提升競爭力？另外，我們能不能利用漲學費，來降低學生的翹課率？我覺得這問題挺嚴重、也挺浪費，謝謝。

國發碩三 孫家偉 (00:48:41)

我還要補充一點，雖然經費有多一點的話，教學品質應該可以上升，但是這

件事情還需要一些證明，這兩件事到底有沒有正的關連性，還是兩件事是獨立事件呢？因為我大學部的時候，是台大的學生，在我那時候剛好經費多一點，也剛好五年五百億下來，台大有經費的時候修建了很多廁所，大樓也改建了外觀。但是，對於學生的實質幫助，到底有沒有必要？我覺得這可以再討論。就教學品質改善，具體來說是怎樣的改善呢？是廣建圖書館？增加圖書財源？還是多買一些資料庫？多請一些有名的老師，這需要討論一下，因為經費增加跟教學品質改善，這不一定有關連性，謝謝。

哲學系一 楊佳珍 (00:49:47)

剛才副校長有提到，希望我們可以提升競爭力，其中的關係應該是想要多收費、提升教學品質，以至於可以提升競爭力。但是我有疑問，多收費以後提升的教學品質，會不會大部分是運用在硬體的部分？這樣的關係下，真的有辦法提升我們的競爭力嗎？在學費提升、獎助學金又減少的情況下，大家是否要分更多的時間去工作、從事不是學業的事情，導致有點惡性循環。我的問題是這樣，謝謝。

教務長 詹志禹 (00:50:29)

我先簡單講一下，經費的用途我們有羅列出來，2-4 有羅列很清楚了，就是四大項，照顧經濟弱勢、改善學習資源、提升教學品質、促進國際交流。那因此是不會用到硬體的，這點是很確定的。那是設備，譬如說投影機、電腦等等，但不會用來蓋建築。資本門不會流到這邊來，不能相互流用。所以像剛剛同學提到台大用來修廁所，應該是不會有這種。

勞工碩二 李偉銘 (00:51:32)

我之前有來聽助學金刪減的公聽會，也聽到校方說資本門的錢不會用到經常門，但經常門的盈餘是可以撥到資本門的。這樣就跟剛剛教務長說的不太雷同，可以請你說明嗎？

教務長 詹志禹 (00:51:58)

其實這件事情最簡單的解決方式，就是我們底下寫的，以上項目之每年經費分配狀況，公告於本校網站。所以我們以後就是通通把它羅列清楚，同學覺得這筆不應該用在那裡，就不要用，這樣最清楚。

公行碩二 卓筱涵 (00:52:24)

剛剛副校長提到，水岸電梯的募款是指定募款、還是非指定募款？第二、剛剛提到提升教學品質和國際競爭力，可是我們稍微看了一下預算，學校關於建教合作和推廣教育的部分，有被刪減的情形。這樣跟維持教學品質的部分，是不是有互相衝突的情形？謝謝。

台史碩三 張軾杭 (00:53:06)

據我了解，推廣教育的費用，像公共企業行政中心的語言班的學分費，去年就被做了一次調漲。我自己在公企中心補日文所以我知道，整個的費用提高。我想問學校，學校在漲學費之前，有這麼多的方案，可是目前為止的財務仍然非常籠統，包括剛剛副校長提出那些都是指定捐款。可是，我相信很多人是不指定捐款的情況，那能不能夠列出一個數據說，到底多少指定捐款、多少是非指定捐款？指定捐款的項目為何？是不是有經過專案申請募款？是說院系所直接提出請求，還是學校提出請求，我覺得這部分都應該要詳加說明，如果沒有這些數據，我們真的並不了解學校的財務使用狀況，是否有如同想像中的惡化。再者，而且物價指數的上漲對於每個家庭都有深沉的負擔。像台灣又不像外國大學，修業是無上限的情況；外國大學學費雖然很貴，但是他們可以憑著自己工作能力慢慢念，念10幾、20年才畢業。但是台灣的學校的學者規定，研究生碩士班是4年、可以休學2年，博士班是7年、可以休學2年。請問一下，在這個制度之下，是要大家沒辦法畢業嗎？外國他們可以設定這個制度，很大前提是沒有修業上限，你一輩子念不能畢業，就不能畢業。像我們所上老師有人講過，他們有個日本教授，花了20年才拿到博士學位。請問台灣這個制度有開放嗎？再者，各大學學士班、碩士班、博士班的老師員額數都係由政府請付，做出最基本的下限要求，這個也不是我們決定，而且對學校的學生員額採總量管制，那這些系所政策之間，是否這些問題有被考慮進去？還是按照系所要求，覺得合理就通通批准，都沒有考慮財政的情況。這可不可以請學校的相關處室提出相關的具體數據，我想這個問題才有討論的空間，謝謝。

教務長 詹志禹 (00:55:25)

因為同學問了很多次，有數據才有討論的基礎，我們可不可以請財務長說明。在準備資料的時間空檔時，看學務長和主秘有沒有需要回應的？

學務長 朱美麗 (00:56:00)

有同學問到弱勢助學金，學校在這部分的預算編列，分兩個部分，一是教育部規定編列的，如低收入戶學生助學金、中低收入戶、清寒學生助學金，以及身心障礙生的救助。另一類是學校自行編列，屬於預料不到的突發事故，造成同學經濟困難的救助，如急難救助金，與特殊境遇學生還願獎學金等。弱勢學生助學金的金額在101年是1169萬，今年校基會通過的預算是1183萬，所以我們沒有減少弱勢助學金，而且還增加。增加的部分，我們是將補助學生出國學習的助學金，減少了一點，移到弱勢助學金。即使我們財政困難，我們不會減少弱勢助學金，甚至會增加。此外，同學談到二代健保，政府規定超過某個額度，個人支付2%，可是不管額度是多少，雇主都要繳交2%。所以研究生原先要繳交的部份，的確像剛同學講的從寬處理，個人的2%不用交，可是學校雇主的部分，不管你助學金拿到多少，如2000或3000，只要有支付，學校就要繳交2%健保費。由

於研究生助學金將近 7600 萬左右，乘以 2%，學校要負擔 152 萬的保費，我做這兩點補充說明，謝謝。

財務小組執行長 徐聯恩（59:23）

謝謝各位。我剛聽到比較簡單的部分，先回答。剛有同學提到，財務資訊只要公開，就會有人看得懂。那本校財務資訊公開專區，網頁的首頁就有。第二個水岸電梯是指定捐款。第三個，學校的圖儀跟電算，以今年度為例，本校的圖書儀器 8300 萬，電算中心 6400 萬，都不含兩個單位的業務費。這樣子加起來，1 億 4700 萬的規模，其實是蠻大的，待會各位會有感受。現在趕快跟各位報告一下本校財務狀況跟預算編列。從去年 12 月底開始事實上，財務小組從 10 月份接受校長的指示後，就趕快做本校財務方面的整理，那麼做了那麼多次的報告，就是要讓全校的師生進一步了解這些財務資料。

這個投影片，是 3 月 20 號有關研究生預算的主要內容，我要報告的是前面四個部分。我們看一下前言，那同學會關心，那麼學校除了政大年度有短絀之外，其他的頂尖大學情況，在這頁我們可以看到，過去的 6、7 年以來，各校幾乎都是處於短絀的狀況，這些短絀，都是在國家法定許可的短絀範圍水準之內。但是在 100 年我們的短絀水準達到 2 億 4000 多萬，所以在 101 年，我們做了比較強烈的節流措施，還有今年也是一樣。下一頁，這是學校目前的資產負債表，我們用決算數，也就是實際的數字，所以使用 100 年的 12 月 31 號。學校的現金有多少呢？我們看一下流動資產，流動資產有 21 億，現金的形式大概是 13~16 億。第二、另外一個是校務基金的現金權益有多少錢？72 億，對於財務狀況比較了解的同學，可以上財務資訊公開專業區，我們可以得到一個扼要的答案，就是學校的財務在資產方面是很健全的。但是，在過去六年裡，每年都短絀，最少都短絀 5000 多萬，100 年比較高是 2 億 4000 多萬，101 年主計室已經得到決算的數字，是令人欣慰的，我們去年的決算數是短絀是 1 億 550 萬左右。過去六年之間，為什麼學校會短絀呢？我們來看看主要的項目，經過主計室和財務小組、以及邀請會計所的同學，我們做一番整理得到以下結論：我們過去幾年短絀的原因...雖然學雜費有增加 3500 萬，但是其他的部分對學校的經費是很不利的，比如說教育的補助款，到 100 年底是減少了 5000 多萬，101 年又減少 1600 萬。101 年調薪呢，教育部又補助不足 1700 多萬。利息因為總量跟利率的下降，減少 2000 多萬。教職員薪資因為老師的增聘，自然地調薪增加了 9000 多萬。折舊等等...整體來講，學校的成本增加了 2~3 億，別的項目上減少了 1 億，所以才能在 101 年維持短絀在 2.4 億的狀況。我們在整理的時候，同時也發現，有一件事跟學校的短絀也是相關的，就是在職專班的結餘款。在職專班的結餘款 6 年之間減少了 7000 多萬元，所以 102 年在職專班的預算，財務小組不斷的跟各個專班討論。好，往下看，如果在職專班的結餘款能夠增加，對學校財務壓力會比較輕。我們在去年的 12 月在行政會議跟主管報告說，今年有些收入會增加，但有更多收入會減少。除此之外，有很明顯的電費調漲、二代健保調漲、人事費自然增加等等，

所以 102 年，今年的預算是很嚴峻的。下一頁，在行政會議時，財務小組有提議，是不是再檢討各單位的業務費，設法來恢復專班結餘的水準。另外，如何增加業外的剩餘，像是如何減少業外的雜支，提高場館的收入，像是學人會館、ihouse、宿舍的暑期收入，以及提高非指定用途的捐款，這都是一些建議的方向。下一頁，這頁跟大家報告本校財務三角分析，這是了解學校財務非常重要的部分。首先，A 指的是經常業務的收支，以 100 年為例，學雜費的收入呢，全校一年大概是 6 億多，碩班同學的學費是 1.7 億，大學部大概 4 點多億。學校一年大概收了學雜費 6 億 3000 多萬。教育補助款呢，如果資本門合計是 16 億，經常門是 14 億多，這是最主要的收入，是來自這兩個部分。學校的主要的支出呢，第一個是人事費，教職員的人事費以 100 年為例，有 16.9 億，單位業務費 3 億多，學生的公費 1.4 億多，另外還有折舊。所以在經常的業務裡呢，學校、國內的國立大學的經常業務收支都是處於短絀的狀態。經常業務收支呢，以 100 年為例，短絀 4.75 億，但是全年只短絀了 2.34 億，是因為我們有專案業務收支的挹注。所謂專案業務收支呢，包括建教合作、推廣教育、捐贈收入、外來獎學金、頂大計畫、在職專班等等，這些專案收入所剩下的結餘，對學校財務有些幫助，所以全年才會只短絀 2.34 億，這是 100 年為例。

另外學生很關心的水岸電梯，或者蓋房子等等，這些是跟資本門有關係的。下一頁，資本門的收支呢，學校主計室跟財務小組有一個公式在計算，校務基金有一個公式在掌控這個資本支出的合理性。往下看，95~100 年粗估資本門的餘額有 4 億多，就是透過每年 3、4 億這種折舊累積大概有 4 億多，預估到 105 年還有 3 億多，這些資本門的餘額應該可以供為後續...包括研究總中心、通識教育大樓、法學院院館、書庫書院的重要建設之用。再來，是五個受關注的財務議題，過去幾個月全校師生關心的議題。學校不是沒有錢嗎，為什麼還可以繼續校園建設？校園建設是長期規劃的過程，所以不能停。平常同學感受到沒有錢，是像工讀金、業務費這些，這各年度預算分配來就花掉了，這是不同的邏輯。大家感受到沒有錢，是因為 101 年各單位的業務費扣 8%，去年呢，教學單位扣 10%，行政單位扣 20%，所以會感到平常的錢比較緊是這部分。第二個部分，以水岸電梯為例，他是校園建設，它不是臨時起意的，它已經規畫很久了，大概在兩年多前啟動，並且希望能號召校友對學校的凝聚力，所以整個預算的來源希望用校友的捐款來支應。那校友捐款 3000 萬，這個目標喊出來是希望捐款能夠有那麼多錢，但水岸電梯真正的建設是 2400 萬的土木和機電的建設，另外有 600 萬是 20 年的營運費用，如果計算 20 年的話，每年是花費 150 萬元的成本。150 萬是包括營運費用 30 萬、折舊費用 120 萬。以折舊為例，目前折舊有一半是由校友的 1200 萬的捐款來支應。第三個課題，有同學覺得現金短少或是短絀，這裡稍微更正一下，現金的水量（存量）有在減少，5、6 年前學校隨時都有 23 億、24 億的現金，但是因為過去這兩年用在 ihouse、自強十舍，所以墊款墊了 8、9 億，所以現金的水位減少，但其實這些錢花掉是值得的，因為它會有自償性。所以不是現金短絀，而是現金水量的減少。目前正在簽核跟銀行貸款，應該再幾個禮拜就會下來，

學校馬上會增加 7.8 億元的現金，如果有師長同學關心學校現金的存簿水準的話，在兩三個禮拜後會有 7.8 億下來。第四個、幫自強十舍代墊、幫 ihouse... 目前校務基金代墊，是不是有計算利息？常理講很簡單，這應該要代墊利息，因為校務基金如果兩三年前跟銀行貸款，十舍也好、ihouse 也好，也都是要付利息的。下一頁，這可能是師長比較了解的，第五個議題，學校在建教合作、在推廣教育、在職專班裡頭，學校都有不同比例的統籌行管費的收入。那這些統籌行管費的收入呢，根據學校目前的辦法，都有特定的用途。所以，剩下的錢不是很多，整個剩下的錢是用來彌補經常收支的短絀。102 年預算編列的原則，主計室跟財務小組花了蠻長的時間精算，然後希望能夠讓 102 年的業務跟 101 年是穩定的，當然也有共體時艱。共體時艱，是指可能某個部分的支用會受到影響。首先我們估算各單位業務的收入對學校餘絀的貢獻，是先掌握 1.27 億元，否則因為學校經常的業務的收支是一定短絀的，所以先掌握這部分。掌握這部分還有一個重點，就是在職專班跟結餘的話要 3500 萬，所以今天我看到在座有兩位院長，看在職專班時也會覺得頭疼，是因為這件事情。因為今年在職專班老師的鐘點費是減少的，因為我們想要掌握這件事情，以後才能夠做進一步的預算分配。下一頁，預算的分配我們要掌握，今年預算的分配要跟年底決算要接近，另外要盡可能維持穩定。首先，學校最大的一筆支用是人事費 16.94 億，你看在 100 年是 16.83 億，所以學校在人事費方面掌控得滿好的，否則這個稍微一增加，就非常可怕。人事費之所以能夠掌握到 16.94 億，包括退休年終慰問金的刪減、教職員交通費，我們沒有交通車了；教職員的文康活動費也刪減一定比例，另外，這件事確定了之後呢，學生的公費 1.45 億是跟去年的決算水準是差不多的，今年的預算跟去年的決算水準，只有差 33 萬，幾乎是一樣。但是在裡面呢，只有研究生的助學金部分減得比較多，像同學剛剛提到的 7% 或是 300 多萬。下面是業務費 3.42 億。今年到年底為止，我們還是會短絀的，因為要維持穩定，但是短絀是在我們可控制的水準之下。這是目前各單位的預算，這個預算表呢，也已經在上禮拜五 3 月 29 日得到校基會的同意了。以教務處為例，教務處今年的預算比去年減少 210 萬，學務處減少 60 萬，研發處跟校級中心減少 70 萬。但是因為學校辦系所的評鑑，所以另外編了預算 260 萬。這時候各位可以比較感受到，所謂的圖儀經費 8300 萬，或是電算經費 6400 萬，他是一個很大的數字，學校盡可能把重要的經費配置在給大家上網方便、圖書資本門資料庫這些... 盡可能維持。那另外，在行管費支用的老師的獎補助減列了 700 萬，也就是今年比去年預算減了 700 萬，下一頁，這樣各位可能比較能感受什麼叫共體時艱，各單位都有在預算上作一些必要的調整。以上的數據完成以後，有一個前提，就是在職專班資本門跟結餘數要達到 3500 萬，那這件事情剩下最後 1~2 個禮拜，我們大概可以達成 80~90%。除此之外是水電費，因為電費的增加，今年預估要增加 1000 萬的水電費，但我們只撥給總務處 800 萬的預算，所以總務處還要力行水電節約 200 萬；101 年小型修繕透支了 890 萬，就是教室、漏水等等，101 年透支了 890 萬，102 年預算有要求不可以透支。這樣的預算確定了之後，我們希望能夠掌握目前學校財務的狀況，因

為有一些部份不能完全的確認，所以我們有兩個但書，一、必要時下學期再檢討預算分配。另外，如果學費，例如今天研究生學雜費的調漲，如果有調漲方案，都要用來提升教學品質，或者用來做為校務發展的專案，而不用來彌補學校的虧損。以上作一個說明，謝謝。

教務長 詹志禹 (01:15:20)

謝謝說明。我回過頭來 check 同學的意見要發表？我把優先權給你們，如果你們暫時沒意見，我再問師長是否要回應。

主任秘書 李蔡彥 (01:15:42)

補充一個數據，去年捐款大概是 6000 多萬，裡面包括指定和非指定，而非指定用途大概只有 5 萬元左右。

副校長 蔡連康 (01:15:59)

剛才有很多同學都提起有關水岸電梯的問題，我還是要在這個地方再補充說明。同學對於水岸電梯確實是存有誤解。我想談談水岸電梯它的由來，某日校友們返校時，剛好是我們平常的上課日，校友們走經環山道上山，發現路上人車爭道非常危險，一方面是校內公車往山上走，山上的老師下課開車下山，同學走在路上，雖有楓香步道，同學習慣走車道，非常地危險。這些校友們認為，校內應該要實施人車分流，要顧及到同學的安全。同學們都知道，校內的公車現在是 4 部在運行，同學一直要求是否能增加 1 部，然每增加 1 部，學校 1 年便需增加 180 萬的支出。180 萬乘以 4，加上其他相關支出，現在學校每年校內公車支出就將近 800 萬元。各位同學想一想，假如 20 年的話，將花掉 1 億 6000 萬元，那是看不到的，就是花費掉而已。另外，我們公車的在四維堂旁邊的迴旋空間，頂多就只能容納四部迴旋而已，不可能再增加，如再增加的話，就會阻塞在那邊，同時還有空氣汙染的問題，對學生健康不利，這些都是負面的。因此校友們認為，我們校內應該要實施人車分流，特別是在山上，只有要一部水岸電梯銜接上去，馬上就可以到達藝文中心，由藝文中心再往上，就是國際大樓，國際大樓後面因為又有電梯，馬上就可進入到山上的自強宿舍區。同學假如經由此捷徑過去，特別是在大勇樓、綜合院館大樓上課的同學，下課後上山，就不需要再繞過行政大樓再走上去，因為這樣就遠了。假如從西面的斜坡下去，已建立有一人行道，同時也可以把自行車推上去，就可以讓綜院、大勇樓同學，或是大智、大仁樓上課之同學，一下課就可以經由防坡堤下去，直接走到水岸電梯，坐電梯就可以直接到山上的校區去了。人車分道，真正考慮的是同學的安全。我們看一看，剛剛徐執行長有說，水岸電梯 20 年分攤下來，一年大概是 120 萬。假如校園公車增加一部車，一年就燒掉了 180 萬元，而且校內不只是節能減碳也好、對同學健康促進也好、人車安全的分道也好，都是大有裨益的。假如我們不增加水岸電梯的話，校內囿於交通動線，對同學的危險性會大增。我想師長們，特別是學務長可能每

天都睡不著覺，全校有近 16,000 個學生，同學有沒有想過，萬一有一天，我們人車來來去去、同學在山坡路上發生了交通安全的問題，該怎麼辦？因此，水岸電梯就是校友們認為應該要替學校建立人車分道，顧及到同學行的安全，特別以這樣的目標來募款的。所以不要一直認為水岸電梯浪費，它既不浪費，比起一年 4 部公車，多一部公車就要燒 180 萬來講，它確實是更安全又健康，又符合節能減碳的設施。所以同學的觀念及習慣只要稍微改變的話，或許你就能接納水岸電梯。目前，我想大家只是走的動線不習慣而已，當你走習慣了以後，你就會非常感謝這個電梯的設置。以上說明，謝謝。

教務長 詹志禹 (01:20:42)

回到同學這邊，同學還有意見要發表嗎？

公行碩一 林靖芝 (01:20:52)

大家好。我有個問題，剛剛執行長報告中，我們有看到教職員薪水增加 9000 多萬，是最多的。我們講到共體時艱，為什麼沒有在教職員身上？我沒有要拉誰下水，只是在這分配的過程中，為什麼沒有在教職員的身上共體時艱，只有學生在共體時艱？謝謝。

財務小組執行長 徐聯恩 (01:21:26)

剛剛的說明也提到，102 年的學校的教職員的人事預算，幾乎是已經維持在 100 年的水準，包含刪除教職員的文康費和交通費，還有退休人員的年終獎金。

公行碩一 林靖芝 (01:21:50)

那本來就是多出來的福利。可是學生被增加的是基本的支出。如果是刪除教職員多餘經費如文康活動，這是多增加的福利，只是在福利上減少而已。

財務小組執行長 徐聯恩 (01:22:11)

福利減少，對當事人來講就是減少。其實福利也是廣義的工作報酬的一部分。

副校長 蔡連康 (01:22:25)

這點我可以來說明。今年在立法院裡面，把每一個教職員同仁的活動費用，從 3840 元，刪至 2500 元。不僅如此，在校內，師長們也在檢討要共體時艱，所以今年取消了所有老師、教職員同仁的生日禮卷。另外，對於教師節敬師的錢，也刪減了一半。因此，不能說老師們沒有在共體時艱。我想舉一個例子，這當然是個令人難過的例子，但也是不爭的事實。我瞭解剛才同學是什麼意思，您想要表示的是，是不是老師們也可以減薪共體時艱？只是沒有說出來而已。我可以說一句很坦白的話，我們跟香港、新加坡、韓國的教授談論到薪水問題時，常說台

灣老師拿的薪水跟香港老師拿的薪水數目是一樣的，差別在於香港老師拿的是港幣，台灣老師拿的是台幣。各位知道港幣幣值是台幣的四倍多。港幣一塊，是台幣 4.3 元。亞洲地區老師們薪水最高的是新加坡，再來是香港、再來是日本，再來是韓國。韓國老師的薪水都已是台灣老師薪水的一倍。台灣老師薪水在亞洲比較起來是相當低的。大家都說希望能夠羅致最優秀的老師來教學生，這對學生來講，是提升教學與學習品質最直接的一個措施。如何把我們好的老師留下來？這是目前全國上下都在思考的問題。怎麼讓我們的人才不要外流？如何讓好的老師留下來？如何讓資深的老師留在政大共同為學生有所貢獻，在教學和研究盡心盡力，這是我們共同的努力目標。坦白說，學校不能任意把老師的薪水調降，這是違法的，因為公務人員薪水是法律保障的，不能任意予以調降。第二，退一萬步說，假如可以的話，如果好的老師全部都跑掉、資深的老師全部都流失，損失最大的還是學生。所以請不要有調降老師薪水的想法。一方面那是違法，一方面也不可如此做。我們倒是希望如何爭取外部的資源進到政大，把好的老師、更有經驗的老師留下，提高教學品質，使同學的學習更加提升，這才是我們應該做的。謝謝。

教務長 詹志禹 (01:26:01)

現在最後一位發言，謝謝。

未具名男同學 (01:26:10)

剛剛副校長說砍老師的薪水違法，但我想講一下，但很多學生以為助學金對學生是獎勵，其實也是學生工作來的，那難道砍學生的薪水就是合法的嗎？這些學生的工作，也是對教學有幫助的，一部分是因為教發中心付不出助教的預算，有些助學金反而是用來支付研究生當助教的薪水。學校剛剛說提升經費是用來做更能提升教育的事情，那砍助學金、等於變相砍助教的預算，難道是提升教學的作法嗎？

教務長 詹志禹 (01:27:08)

還有同學有意見的話，因為時間不夠的緣故，可以用書面方式寫。另外，預告在 4 月下旬，我們還有另外一次的公聽會。5 月上旬還有第三次。在結束之前，列席的老師有要回應嗎？

財務小組執行長 徐聯恩 (01:27:41)

剛剛這位同學，不曉得你有沒有參加 3 月 20 號的說明會。我剛剛沒有特別講，學校校務基金會分配給學生的公費跟獎助學金，一年是 1 億 4000 多萬。

未具名男同學 (01:27:58)

不好意思，那不應該叫獎助學金，那是學生用勞動換來的！

財務小組執行長 徐聯恩 (01:28:06)

如果預算減少的话，就不用付同學勞動方式的費用，另外學校透過剛剛報告的 ABC 三個圈圈去爭取來的研究案，國科會也好非國科會也好，這裡頭很多的助學金在這部分。這表示同學可以從學校領到的錢並不是 1 億 4000 多萬，而是 2 億 8000 萬，先補充這個部分。另外下一頁還有工讀金的部分，工讀金比較像是勞動力換來的。

教務長 詹志禹 (01:28:44)

還有人要補充嗎？

學務長 朱美麗 (01:28:55)

有一個問題請同學回去想一下，剛才同學有提到不錯的建議，在我們提升教學品質中，有沒有方法可以降低翹課率？我覺得這也很重要，因為我們將有限的資源投注在教學，結果同學不來上課。那是不是翹課的同學，學費收兩倍？正常上課的同學就不調漲？有沒有什麼好的方式？下次公聽會請給我們一些建議。謝謝！

教務長 詹志禹 (01:29:32)

最後，副校長解說一下助學金的問題。

副校長 蔡連康 (01:29:39)

主席、各位師長、各位同學：我就針對助學金是否視同工資這點，來做說明。很多同學都誤解了，以為助學金是學校給同學的工資，這觀念是不正確的，助學金的定義是什麼？我們先談獎學金，獎學金的定義是獎優，你是優秀的同學，在各方面表現特優，便給予獎勵，這是獎學金。助學金的定義，學校一直強調，學校是一個學習的場域，不是一個工作的單位。學校為什麼要編列這筆助學金？主要是為了讓學生安心就學，基於照顧學生和協助學習。學習什麼呢？特別是研究所同學兩年在學過程中，為能夠協助同學在教學、研究上有所增益，並使同學安心學習，因而編列了一筆費用，這筆費用就是助學金，也是獎勵金的一種，不是工資。我向同學報告，今天台灣大學向台北市勞工局正式申請成立了工會，並得到了台北市勞工局頒給台大的台灣大學工會證書。同時，台大同學詢問台北市勞工局，領取助學金的同學是否也可視同為勞工？台北市政府雖然核給台大可以成立工會證書，但是，台北市政府並未認定兼職性助教跟臨時工讀的同學叫作勞工。也就是說包括兼任助教、頂大 TA 以及領助學金的助教，都沒有獲得台北市勞工局的認同為勞工。因此，不要把因協助學習及研究所得的獎勵金當成工資，不要這樣想。因為學校不是工作場所，學校是您來學習的場域。在您學習的過程中，如何讓您在教學上有所增進、在研究上有所增益的場域。學校希望我們的同學在

經過學校的學習，以後畢業出去，都是各個大學可以羅致去當教師的對象。因此，如何在您就學的過程當中，協助讓您在教學上有經驗之累積與增進，因此您會當 TA；協助您幫老師做研究，在研究上有所增益，因此您會當 RA。為了讓您精進學業、安心就學，所以學校勻撥了助學金來安定您的生活，應該要有這種正確的認知，而不要把它當成是工資的概念。假如是工資的概念，那學校是不是能夠把這筆錢，使用來雇用專任的同仁，來做這些事即可，為何要提供打工學習的機會給同學？是不是學校可以要求您在固定時間前來工作，且要求上、下時打卡？要求工作成效？不能讓同學在工作的時候看書、不能在同學工作的時候作一些自己的事？請不要有工資的觀念，認為這是我該得到的。這是學校為了讓你安心就學，協助您在教學和研究的學習過程中，協助同學較無後顧之憂的一種獎勵金性質。這是助學金的定義，希望同學能就這點去了解，不要一直認為那是我們應有的「工資」，學校不能刪減我的。不是這樣的，謝謝。

教務長 詹志禹 (01:34:33)

我們的公聽會要結束了，還是感謝我們同學和平理性表達意見，還有各級主管的詳細說明。我想很多事務在概念上會具有爭議性，或者價值觀也見仁見智，並不能夠很快的說服對方，但是能保持理性平和的論辯，還是有助於相互的理解，也助於學校做周詳的考量，做出比較合理的決定。如果今天還有言猶未盡的，請你寫書面單子給我們，網站上面也可以留意見。我們就讓同學安心準備期中考，今天就先到這裡，謝謝。