

## 課程精實方案行政主管及助教座談會-文字稿紀錄

會議時間：104 年 7 月 15 日(三)上午 9：10

會議地點：綜合院館三樓法學院演講廳

主持人：周校長行一

記錄：于小慧

出席人員：(如開會通知單、簽到表)

### 壹、主席報告：

希望課程精實方案執行得比較順利，所以利用暑假跟大家多溝通，先祝暑假順利，謝謝大家在過去 18 週課程上的辛苦，讓學校能夠順利正常運作。

課程精實制度是希望調整課程結構，讓我們可以追上世界一流的大學。目前學校的課程結構跟世界其他大學差異很大；若經過課程精實跟美國學校接近可以邁進一流大學，讓我們的教育更好，也比較有機會招到世界一流的學生。課程精實是制度上的調整，難免會有很多問題與不同的看法，所以陸續用不同的場合跟大家溝通，希望老師們可以互相多討論，比較容易找到解決方案；所以互相的討論是必要的，也請主管們幫忙領導大家多討論。

今天下午討論有關同學的工讀會被認定為雇用關係乙案，對學校產生的衝擊很大，過去將近一個月特別感謝行政同仁日以繼夜地想要怎麼解決，今天下午張副校長會跟大家報告如何調整本校的目標，大家應如何去配合等。勞委會已經發現有些問題浮現，學校為了不產生違法的事情，在教育的前提下，本校會先配合教育部目前的政策擬定計畫。

### 貳、王副校長簡報：

上次開會是 6 月 10 日，開完後有到各個學院溝通，有些學院的問題是整體性的問題，有的是個別性的問題；今天發的資料是上次開會完之後的修正版，各個處室也配合本方案方向修正，今天拿到的是目前最新的版本：

1. 課程精實方案會是漸進式的改變，尤其是兼任問題，有些系所問題較嚴重，會做個別討論，今天給大家看的是整體性的。
2. 老師關注的五年評量的問題，今天會再有修正。
3. 磨課師課程學生人數及授課品質的疑慮，其實本來有些老師對磨課師的授課方式有誤解，等下張寶芳老師會詳細說明，是課程翻轉，不是空中大學的方式。
4. 老師認為課程精實後通識課程開不出來，目前已經在研議，未來希望大家可以一起解決。

今天簡報講的是精實方案主要的修正內容(請參考會上發送方案資料)：

1. 兼行政主管的授課時數學校會補給大家，如方案政策方向第 5 點。

2. 教師授課時數在 9 學分以下，各院可視狀況同意教師一學期內授完整學年時數，但需最近三年每年均有個人擔任主持人之科技部研究計畫。如方案政策方向第 13、第 14 點。
3. 修訂導師制，各院、系所應設學術導師，落實輔導學生學習與修課事宜。如方案配套措施第 2 點。
4. 校外兼課規定，如方案配套措施第 5 點。專任教師仍應符合每週學制外授課總時數不得超過學制內授課總時數之規定，係因為學校還有一些專班，這些專班對學校非常重要，學校沒有不允許兼課，但不得超過學制內總時數規定。
5. 基本績效評量，如方案配套措施第 9 點。104 學年度以前進用的教師每年需提出年度工作彙整表，讓院長及系所主管較有基礎去考量調整教師授課時數或服務比例的分配；所以基本的概念是「工作彙整表」要每年提出。105 學年度之後新聘教師，每學年度仍需提出年度工作彙整表，限期升等後每 3 年須接受整體評量，未通過者，須於 2 年內提出復評。課程精實後沒有免評量機制。研發處已經擬定評量制度實施時程，希望各院可以配合。

下次課程精實方案相關會議是在 8 月 5 日的行政會議報告。會逐步的將想法擬定為政策，提到行政會議討論，希望 105 學年度可以開始實施。

## 參、意見交流

### ◎應物所楊志開所長

1. 本所規模很小，只有三位專任老師，新制課程精實「備課數不超過三門」在應物所真的無法做到。本所唯一能達到的可能是我，因為尚有通識課上下學期都開，但其他老師就完全沒辦法，像我們這樣的獨立所應該要有較彈性的作法，否則從一開始就無法配合；
2. 獨立所有員額的限制，必須自己去外部找資源，像我們有去中研所找到老師願意開課，很辛苦，訂的合約有寫明授課至少三小時，是否可以讓這類教師不要受兼任教師的限制？

### 【校長回應】

1. 中研院的合作非常好希望繼續，但仍牽涉到兼任員額需不需要用到資源的問題，若仍需要用到學校的資源，那就還是得用兼任員額的規定去考量。
2. 現在討論的制度中有所謂「三年到位」的規畫方向，係用整個學院的總授課學分去分配，例如理學院如果有 100 位專任教師，原本總授課時數 1500 學分，希望從 105 年就降到 1200 個學分，第一年會給 200 學分的兼任教師時數，經費學校負擔，第二年 100 學分的兼任時數，但專任的部分需在第一年就要降下來；因為專任教師是學校的主力，希望專任教師的能量可以發揮到更好。老師是學校教育的主力，老師人數非常重要，但因為財務限制，無法直接幫忙多聘任，希望以院為單位大家互相討論協調，看如何才

能互相幫助來達成我們的目標。很誠實地跟大家報告，再有錢的大學，像是英國的劍橋、法國的，美國的史丹佛、哈佛都需要將資源做優先順序的配置，這是沒有辦法的。今天政大所有的學院都必須思考哪些課可以不用開，哪些領域需要優先發展，這是必須去想去討論的問題。兩三個月前有跟院長開過課程精實的會議，那時候柏克萊大學葉文心講座教授有提過，他們的歷史系以前偏重歐美的歷史，亞洲的尤其中國的很少，即使是柏克萊或加大都無法直接多聘亞洲方面的教師，葉老師也知道只能在新聘任教師時做轉移，我們沒有辦法，也只能做這樣的調整。

3. 我每天早上有空就快走，很有用，我也很喜歡游泳，很多人都知道，可是我一年沒游泳了，因為時間有限，就只能快走不能游泳，要想 **priority** 是什麼，大家相信我，只要結構可以做調整，我們可以變得更好，就可找到更好的學生。

◎楊志開所長：續問備課數。

【王副校長回應】校長講的是原則，是希望新進老師不要有太多備課壓力。

◎楊志開所長：

所內有些課是學年課，在我看來是一門課，但校內卻認定為兩門課，有些開給大學部的實驗課則相反；我們只有五個員額，要調整很難，如果老師都同意不會有太大的負擔，學校可以給多一些彈性嗎？如果不動用到學校資源是指如果不領鐘點費就算不動用到學校的資源嗎？

【校長回應】中研院教師都很優秀，但希望各系所以後聘任時要多加控管，兼任教師跟學校關係比較鬆散，未來應該更嚴謹去處理。楊所長所提問題我可以感同身受，學分數不是殺我們最大的問題，備課數才是，能量要出來的話真的必須要考量備課數這一點。

備課數多壓力就大，教導學生的時間受限，且備課數一多就越會遠離自己的學術專長，也許以後可以繼續聊這個事情。

◎宗教所蔡源林老師

課程精實方案的政策方向第 2 點建議，是否可以調整博士班可以像碩士班一樣遞減，不要立即調整成 18 學分。像本所原本 30 學分，突然要調降到 18 學分，很難安排。文學院系所原本的學習方式都是大量研讀深入探討培養人文涵養的廣度和深度，不是可以有立即成果的，學分數驟減很難想像要如何培養學生。這點對老師的影響比較小，但對學生的修課影響很大。希望博士班學分調降是漸進的方式，不要突然驟減到 18 學分。

【王副校長回應】系所短期內有困難可以理解，酌減應該可行，但要考量老師平均授課 12 學分及備課數限制，碩士班是比較容易達成，希望各個博士班也能

盡量朝這個方向去完成，這樣也才可以達到一年 12 小時的授課方向。

### ◎文學院林啟屏院長

在精實方案的課程設計過程當中，有一個問題應是全校各系所都可能遇到的問題。目前計算基準都是以現有的編制來計算，但實際上很多單位的編制是不足的，若在不足的情況下又縮減員額，規劃就會有困難，學校有應對方式嗎？

**【校長回應】**目前建議的授課時數是以現在的教師人數來算，如果現在文學院有 100 名教師，一年就是 1200 學分，都不包含兼任教師的部分，只先談專任教師部分，很坦白的報告學校的員額不可能太多了，一定會先看學院發展的狀況跟表現再來談員額調整的想法。目前就以現在老師的數量下做調整。假設未來文學院多了 1 個員額一年就變成 1212 學分，多出來的學分從院長的角度看這 12 學分要放在哪裏？建議放在文學院現在最需要強調且缺乏的領域，或是隨著時代的變遷少聘某些領域多聘特定領域的教師，將來應該是這樣的狀況下去運作。

**【王副校長回應】**外語學院特別關切係因為現有員額快要被取代或是將要退休，事實上未來這些退休的員額還會再補回來；今年有些員額凍結是暫時的，不是永遠，請不用擔心。現在的計算基準是以現有的員額計算。

**【校長回應】**員額是學校發展的基礎，拜託大家在現在的專有領域上做調整。

### ◎傳播學院陳儒修老師

就專任教師來說都歡迎精實方案，因為可以專心做研究。但今天想談的是兼任教師對學校的意義，究竟他們是輔助還是不斷帶新訊息進來的代言人？

由 1500 學分→1200 學分表示砍課，砍課的結果當然就砍兼任老師的課，而這些兼任老師對傳播領域來說貢獻很大，如果沒有這些接觸新媒體的兼任老師來協助，傳院會變成一灘死水，擔心因為課程精實而讓學院無法接觸到活水，可以預測學生沒辦法學到新的東西。也會因為課程精實的課程調整而原教英文的老師很可能被迫教比較夯的日文，在一些方面的配套則呼應剛剛其他老師說的 case by case 是需要討論而不是一刀切，這樣會很危險，即使是三年漸進都看不到其可能性，對於開課的主管或老師來講都是非常的困難。

**【王副校長回應】**專任老師減少需要開課的量就會減少，精實後為了開課而開的課及重複的課一定會減少；兼任在傳院有特殊性，可等第一年做了之後再來檢討哪些的兼任時數是必要的，第一年的兼任時數可以在院內運用，第一年先試試看是否真的會有那麼大的困難，但第一年還是用這個原則。

課程精實是很大的結構性的改變，無法一步就想清楚，若在第一年後檢討真的無法減的兼任時數到時候再說，希望院系所可以在既有的時數裡面規劃。

**【校長回應】**補充說明一下，我們現在減的是專任教師的時數，而且為了這個

制度可以在過渡期間順利運作，所以會增加兼任教師的時數，反而可以幫助傳院多找具有實務知識的老師。另外老師的離退是需要時間的，如果老師的離退趕不上新的領域變化的過程時，一般可以從校外找資源聘任約聘教師，可以聘專任但不是學術性的專任老師，大家可以來試著作看看，畢竟這讓傳院也有新的可能性，大家一起努力。

### ◎英文系林質心老師

人員不足是一直以來的問題，但在人員不足的情況下為何又要將授課時數降低？剛剛校長指的殺傷力是？是指備課的壓力？但學校有考慮過對學生的殺傷力嗎？英文系試著如果完全按照學校的政策規劃，將畢業學分降到 128、必修降到 40、降低授課時數、併成大班上課等等，但我們仍然只有 43 學分(14 門)可以開選修課；中山大學一學期就可以開出 17 門選修課，而我們一年只有 43 學分 14 門課！就知道這樣的政策是有問題的。剛王副校長說試試看，但我們可以預見在第一年時，其他學校都可以開的選修課政大確定開不出來，政大想要發展一些選修課的特色都無法發展，學生也無法在必修的基礎之外有多元的學習。這個問題要解決。不能說先實行再看看，這一年就過去了，學生淪為精實制度的實驗品。到了第三年兼任教師的員額到哪裡去聘，如果授課 12 學分(含)以下就不能出去兼課，那我們要出去聘兼任的時候外校老師也是一樣不會來。之前在做系主任時花了兩年的時間都聘不到兼任師資，可以聘到的多是新進沒有教學經驗的博士生。校長說要管控兼任老師的品質，如果錢這麼少又沒有未來如何可以留住老師，如何兼顧教學品質？老師授課時數降到 12 要如何解決這些問題？系所不是沒有考量過就跟校長反映，而是考量過很久，從 2008-2009 作課程精實推到現在，已經配合降低了一些時數，(被打斷)。

**【校長回應】**謝謝您對學生與教學的關心，如果我們每個老師都像妳一樣關心學生，非常非常好。回應您剛剛提到的問題，二週前與哈佛的副校長一起吃飯，提到哈佛的學生進來就只念四門課，因為超過了四門課學生就無法每科都唸好。哈佛跟其他美國好的大學計算方法一樣，學生修一門課(3 學分)會花兩門課(6 學分)的時間在校外準備，如果修 4 門課就要花 36 小時的時間準備，學生還要做課外活動，還要有娛樂跟家庭時間，如果學生上課以外的時間學習花的時間不夠就一定不能學好。普渡大學跟夏威夷大學也都是這樣想法，如果學生不能這樣花時間就無法好好學習，學生就是要做這麼多事情才能夠好好學習。教師一年如果一定要教這麼多課就不能好好盯住學生學習，學習會是鬆散的，學習不是只是讀教科書來參加考試而已。老師也不是神，時間有限，教這麼多的課怎麼可能每門課教得這麼好，還要做研究。

我跟他說我們上 18 週的課，他回答那你們老師什麼時候做研究？哈佛的老師在 15 週內認真教學，剩下的時間能夠做研究跟備課；他說備課數不會超過三個不然無法做研究。今天要跟各位老師商量的就是這個邏輯，課教得多感覺對學生

好，但實際上不見得好，因為老師無法充分備課，學生修的課並不是很札實。中央大學的同學都認為通識課程是營養學分，中央大學說 nonononono，通識是要花很多時間的並不是營養學分，但學生反彈說通識一定要是營養學分。我跟中央大學解釋因為學生修了 9 門課，若通識不是營養學分，那學生自殺了也無法畢業，所以一定得有營養學分。

今天我們的學生應當在我的領域裡面修很多的課還是要在其他的領域也修很多課？應是後者，讓我這個人有更多選擇更完整，很多學生興趣是多元的，只有讓他多接觸，多了解自我能力多了，才能應付更多事情。

那天碰到一個統計系的學長作得非常成功，他也不是統計學專家，但其在念統計的時候統計的觀念對他很有幫助。這是理念的問題，大家要多花時間去討論。

### ◎英文系林質心老師

我剛剛講的是按照學校的規劃去算只能開出 14 門選修課，只有不到別的學校課程數的一半，校長覺得英文系不用開選修課嗎？這樣在評鑑的時候一定會出問題。法學院在舊制的精實後學生的修課數並沒有變比較少，甚至比外語學院的學生還要多，所以降低老師的教課數跟學生的修課數不是有必然的關係。但由小班變成大班後老師與學生的關係卻變淺了。

**【校長回應】**精實課程制度讓學生知道以後不能這樣修課，以後學生的成績必須要有鑑別度，學生也會知道努力不夠是無法拿到高分的。我們會有各種不同的配套措施，但這些配套措施也無法一步到位，過了一兩年兩三年學生就會知道真的不能修這麼多課，也會知道這個政策對他是好的，學生就會調整他的修課方式，這是需要時間的，要大家一起去努力。

英文系該開多少課程不是我的專業無法回應，應該要互相討論哪些課可以結合，那些課可以停開，一起努力。

如果學生的修課數要變少，修課人數也會變少，這樣會比較好，以後會是好的。我們兩個先聊到這，你或許會議結束後可以來我這聊聊。

### ◎廣電系許瓊文老師

傳院為了這個課程精實方案已經商討很久了。以廣電系來說奉獻出很多一級主管和副院長及主任。表示廣電系的類別真的很廣濶，所以可以協助很多領域。也可以想像我們的學生是這麼多樣，所以可以對學校有這麼多貢獻，但這樣的類別廣濶多樣變成我們的原罪，必需因為課程精實而將多樣性的課程刪減。而刪減的過程中會遇到幾個問題：

1. 本院的專技教師是要升等的。所以授課時數、也是適用 6、6(小時)，牽涉的課程是編劇、紀錄片、編導實務、數位內容等，是無法跨教的；專技教師在 6,6 的原則下，多教沒有超支鐘點費，這樣一來本系立刻少了 8 門

課。這 8 門課要找兼任教師來教，但學校又沒有錢，要讓這些專技教師多教也不可能多教，因為沒有超支鐘點。這樣一來只有讓學生自己去外面歷練和學習，但在文化盃跟包種茶表現傑出的學生仍會問，系主任為何課程越來越少都修不到課？學生還是希望能多修一些課，所以我們不可能每個領域都只開一門課，這樣沒有選擇性。

2. 希望不是光要我們的教師去當行政主管，課程精實把我的專技教師變成 6,6，讓我們沒有課程可以供給學生，是否也應該補給我專技教師彈性。
3. 希望超支鐘點費的取消是漸進式的。可以規定第一年超支鐘點多少，第二年第三年多少，到第五年第六年的時候就漸漸的沒有超支鐘點，而不是立刻就完全取消超支鐘點。沒有根據的改革會讓學生和老師惶恐，讓系主任對學生和老師都無法交代。

**【校長回應】** 您的問題我們會回去想一想再回應。先把初步的想法說明一下，目前是希望學術型的專任老師不再拿超支鐘點，老師花時間在教學跟研究上若給超支鐘點，好像是花錢買老師時間，跟原本的邏輯不配合。這是為什麼我們要把超支鐘點拿掉的原因。

語言老師本來就排除在課程精實的政策之外的，如果願意多教，那個部分的超支鐘點是可以考量的。但是我們專任的學術教師是不可以領超支的。

專技教師我本來以為就是來作專技的，是否跟語言老師一樣處理，我希望傳院可以給我一個建議或說明，若專技教師是學術型的，那升等就應該和專任教師一樣嚴格。不然可能學校就要限制你們專技教師聘任的數目，或者以後就用約聘的專任教師解決。

**【王副校長回應】** 專技教師在當初的聘任並沒有很清楚，因為當初的政策沒有很清楚，導致現在傳院遇到的問題，未來在教評會應該釐清楚專技教師幫助學校做了哪些事情。

### ◎傳播學院林元輝院長：

專技教師也是在學校的政策下變成這樣，前任校長任內因為一連串的評鑑，專技教師除了業界能力也需要有學術能量，當時聘任業師具有雙重負擔，又要有業界能力又要有學術能量。黃心健老師全家都是藝術家，下個學期升等案會來；鍾適芳老師也是專技教師，當時要求要少教就要跟著升等的要求，他們都很有志氣都選要升等，廣電系的困難是有很多實務上需求的課，明明這些老師不需要教那麼多的課，但是被學生逼著不得不超支鐘點。所以這些要升等的專技教師並沒有超鐘點的義務，他們也和一般的學術教師一樣只要教 6,6 即可。另外，要確認一些行政面的問題，精實方案中列有配套措施，分兩階段三年內完成每個人一學年 12 學分的目的。這配套措施是三年後就要消失嗎？還是一直都存在？

**【校長回應】** 配套一直存在。我們原先規劃給的兼任是不動的，但為了讓開課

量由 1500 小時降到 1200 小時，不要一下子衝擊太大，學校會提供 300 小時兼任時數分年(第一年 200 第二年 100)支援，所以設有三年緩衝。學校將來所有兼行政的主管，其減授的時數是由學校負擔，老師休假、研究等留下來的時數學校也負責提供兼任時數。

◎林元輝院長：

想確認一件事，課程精實方案是以現在開課單位總教師員額乘 12 來算開課量，有沒有包括借調、出國講學、兼行政人員等的時數？例如研發長跟院長？

【校長回應】例如研發長兼任學校行政工作，所減授的學分數學校會以兼任教師時數補給傳播學院。

◎林元輝院長：

課程精實方案中有一個 95%的開課量下限，想問這達不到 95%的人中有沒有包含行政支援的人在裡面？如果沒有算到，光行政支援的人可能就會用掉這 5%的時數，因為如果沒有達到 95%，學校就不再提供因減授時數之兼任師資員額，所以我要問一下。

【校長回應】兼行政的人員減授的時數學校會補給院，所以一定是算在 95%的開課量裏面。

◎廣電系曾國峰主任：

林院長的意思是在算開課量的 95%時，這些兼行政的老師如果也算進去，那開課量一定沒辦法到全院專任教師應開課總時數的 95%，那就得不到學校提供得減授時數之兼任師資員額。

【校長回應】我懂你的意思。那當然兼行政的教師是不算在 95%的標準裡面。

◎林元輝院長：

休假借調出國講學都扣除了，連帶影響的是，如果借調到私人企業回饋金合理回到學校，但如果去公家單位去就沒有了彈性；目前學校的法規是出國講學研究進修是院內有 15%自主的彈性，但照現在的改革看這些都會受到影響，所以那個 15%的彈性要配合修改，若不動就會連帶影響到開課量的 95%，所以學校要有一些規劃。

【校長回應】休假借調出國講學，我們的原則其實跟兼任行政一樣的原則。假設傳院一位教師去休假，休假的時數學校會給兼任員額，不會造成別的老師的負擔。可是有多少老師可以去休假或借調，現行的辦法還是維持的。

◎林元輝院長：

能維持現行規定是好的，只是擔心維持不住，目前那些種類上限 15%，怕未來會因為課程精實的推動而維持不住。

**【校長回應】**以前擔心的是休假研究教師的課別人要負擔，未來教師休假的課學校會給兼任員額。至於什麼時候可以休假，可以有多少人休假，還是按照學校目前的規定。

◎林元輝院長：

再問通識教育部分，課程精實方案中每個學院要跟通識中心共同規劃開出全校總課程量的 18-20%學分作為通識，指的是全校開 18-20%通識課？還是每個院都要開 18-20%？

**【校長回應】**每個學院對全校學生有兩大貢獻，一個貢獻是開通識課程全校選修，一個貢獻是開專業課程，別的學院的學生也可以來修。在精實課程之後，是希望學院的貢獻不可以減少。但每個學院可以開設通識課程數不同，例如文學院在全校通識課程的貢獻是大於其他學院，但文學院在專業課程的貢獻則小於其他學院，每個學院對學校的貢獻各有不同。通識教育中心希望跟大家商量在精實課程的制度之下，每個學院按其特性開出通識課程，但有些學院因為特性的不同，仍需開放專業課程給外院選修，這部分是不可以少的。

現在就請陳榮政主任向大家說明。

**【陳榮政主任說明】**

如果為了維持政大人文大學特性，目前通識 28-32 學分不會調整；目前文學院跟外語學院開設通識課程比例是較多，因為各院的特性不同，貢獻度部分必須要有取捨，所以考量是不是各學院的專業課程可以做通識認證，或是做通識的抵免，這部分 7 月 28 日會做進一步的報告。

**【校長回應】**

希望在精實政策下學生可以修到其主修領域外的課。所以各學院原本開的通識課程或給外院可修的專業課程請盡量維持，不要減少。

◎林元輝院長：

佩服文學院跟外語學院對通識教育的貢獻，但這部分學校是有給員額的，其他開放專業課程的學院卻是沒有給缺額的。依目前精實政策希望各院的課程開放一半給外院，但開放給外院選修，其實就是擠壓到院內學生的修課量，自己的學生選不到課時就會抗議。如果可以像剛剛提到的做認證我覺得很好。

◎林國合長：

我們要負責學校的英語授課課程，希望精實的政策下不要減少英語授課課程，因為這樣外國學生進不來，我們的學生也會出不去。

**【校長回應】**國合長說的是用英文授課的課不是大一英文。國合長是希望大家幫忙，本來有開的英語授課的課程，在課程精實時不要將原英文授課的課程給精實掉。若我們不開英文課交換生沒辦法來交換，那我們的學生也出不去。

◎外語學院張上冠院長：

1. 實際操作上，外文中心未來的定位如何？按照學校以前的決議都是聘專任講師，如果精實後外文中心的結構會改變，請副校長很明確地跟大家溝通未來外文中心的定位，包括現任的講師、專技講師與助理教授他們將來的教學時數和走向。
2. 對於應物所的問題，可以理解校長的理念。但對於歐文系而言又不相同。歐文系有三個語種，每個語種只有 3 個老師，每個老師開 12 學分只能開出 36 學分，開課量會不夠，除非要求同學雙修兩個語種，這是一種解決方式，可是有沒有其他的解決方式？

**【王副校長回應】**上次到外語學院溝通，外文中心逐漸轉型，現有的專任教師還是在原本的約，未來退休後要聘的是語言教師，以後就負責語言教學，假如其他系所也需要語言課程，師資可由外文中心提供。學校希望外語學院也能利用課程精實作體質的調整，不同的語種是否可以由外文中心提供，系所的教學在此情況負擔自然就會減輕，當然這需要時間，請外語學院思考需要多少改變及多少時間。

**【校長回應】**歐文系當初教育部不給員額所以用比較少的員額方式設立，是結構性的問題，還是需要外語學院幫忙想一下，我們學校現在有二十幾種語種教學，哪些語種可以調整，思考優先順序，優先支援解決歐文系的問題。如果真有特殊的情形學校可以暫時提供協助但不應該是常態。資源真的有限，無法把所有學生想修的課都開成，希望花幾年時間讓體質變好後去做更多更好的事情。

### ◎外文中心老師：

外文中心主要的授課教師是講師、專任約聘、專技教師，其實這些教師並沒有在精實規畫內，但卻需要配合本中心專任教師作課程整合與磨課師課程的重新計畫，這樣合理嗎？

外文中心除了大學英文通識外也支援各院的開課(如商學院的 ETP)，學校應該不會否認我們的貢獻，本中心未來仍將以講師專任約聘為主，但現在卻因為課程精實計畫而配合各院開課，這樣合理嗎？

大一英文未來要用磨課師模組課程。而語言教學講求的是互動，2 個小時的大一英文，如果未來用磨課師取代目前三分之一的課程，對學生的殺傷力跟教學的殺傷力將有多少？104 年必須研發出磨課師的課程，105 使用，104 在現在開課量下如何可以勻支時間規劃，可行嗎？另外，磨課師實施後班級人數增加，開課班數會變少，那如何因應將來的教學評鑑？

**【王副校長回應】**當初聘任語言教師的目的就是教語言，所以沒有納入精實方案，另一方面有些語言教師的負擔是針對語言較不清楚的學生，語言教師的聘任跟外語學院的教師是不太一樣，不過這大概就是現在規劃的方向。

**【張寶芳主任說明】**大家對磨課師的概念比較有限，將在八月或九月會舉辦磨課師的工作坊，也會辦一個 E-professor 的培訓營有實際練習跟操作的機會；磨

課師簡單來說就是把一些比較是講述性的內容透過數位工具先預錄下來，變成結構性的說明。最近有一門柏克萊的課 **Access Writing** 有影像、有文字、有相關的連結，令人驚訝怎麼課程可以做得這麼扎實跟細緻；未來會分享給外文中心類似課程可以怎麼設計，這樣的目的希望課程可以提升更精緻化。

如果課程用 3 學分來算，其中 10 小時可以用磨課師，其他時間一樣可以面對面練習跟討論，這樣的教學模式應該會對老師對學生都有所助益，課程時間的配置還可以討論，但不會減少學生的練習時間。

對英文是這樣，對中文也可以這樣，例如現在有紅樓夢的線上教學也教得很好，教發中心會有一個團隊幫忙老師設計規劃，課程內容當然尊重教師，但教材上可以提供數位協助。

### ◎中文系曾守正老師：

1. 聽了張主任的說明還是想提出一些想法，在配套措施裡有提到磨課師，有個目標是為了配合精實，最基礎的問題是如果大一國文 105 學年度無法全部配合，該怎麼辦？
2. 翻轉教學是否一定要通過數位化？尤其文學的課程是要透過文本的不斷反覆，帶出文學的氣味，這其實也是翻轉教學的一部分。
3. 課程精實方案提到通識與專業課程採認問題，是否通識的教育意涵應該要重新思考？藉著認證就可以算達到通識的目的嗎？

**【王副校長回應】**大一國文的進行方式之前已經討論很久，大一國文的對象是大一學生，不是中文系的大一新生，如果是這樣的想法是否教法可以有不一樣的設計？過去大一國文的教法都由老師自行決定，沒有一致性地討論，未來希望可以有共同的討論，開課前先有設定。磨課師是在幫助政策的達成。

通識一樣是哲學性的問題，就是剛剛提到的通識課變成營養學分的過程，如果通識不能結合一點專業課程學生不會認真想要修習，過去通識的做法對不對這可以討論，也可以思考為什麼專業課程外院學生不該選修、選了為何不能認證當通識課程、專業課程的要求比較高就不會變成「通識就是營養學分」等的想法。

**【于教務長】**傳院跟商學院都非常關切通識課程，因為要求各學院都要開出一定比例的通識課。商學院提過它們的專業課程對學校也是有貢獻度，過去幾年在陳幼慧老師擔任通識教育中心主任的時候，就通識課程跟專業課程能不能替代的問題，已經討論過很長時間的，但是沒有結論。7 月 28 日希望也邀請陳幼慧老師也能一起來討論。過去沒有通過應該有其道理，不過當初會提出這想法一定也有一些考量，未來會繼續討論。

### ◎文學院林啟屏：

大一國文目前看起來課程很多元，但過去其實開過會確定課程開設必需要符合知識性、操作性及實踐性，是有一致的標準的，並不是隨個人喜好所開。

【王副校長回應】抱歉認知不清，但剛剛說的可以是一個方向。

#### 肆、 校長結論

今天來，要懇請各位兩件事情：

1. 課程精實要很成功真的要靠老師們多討論多聯繫，坦白說在國內教學很獨立是長久以來的文化，但教學要好真的要大家多談談多討論，希望趁著精實課程塑造這樣的文化，如此可形成非常好的教學文化，多討論多聊就會有機會可以做到。
2. 很希望學期數可以從 18 週降到 15 週，不是要讓老師輕鬆，是希望學生因此可以好好學習，老師的教學可以更好。學務處國合處已經在規劃，我們希望學生可以利用暑假做很好的實習、很好的社會實踐、很好的服務、或是很好的國際經驗與連結。我們國家有個很好的政策是去跟非營利組織合作提供海外實習機會，但是學生可以配合的時間太短，很可惜。同學透過這種經驗去實踐可以學到很多，以後就可以有更長的機會去做服務。要請大家幫忙去想如何在課程內設計這些實踐項目，讓學生在暑假可以學到更多，老師也可以在暑假好好的備課。這個配套過一陣子也會提出來再跟大家作討論。

精實課程是一個很大的調整也是很大的負擔，希望多數認同我們都是為了教育，我堅信只要多談多討論我們一定可以做得好，105 學年的時候一定可以進到一個新的時代，當然無法一步到位，但去做就可以進到更好的狀態，可以比現在好得多。

謝謝大家，祝大家有非常好的暑假。

【王副校長】在討論的過程中一些問題逐漸在解決，有些問題現在沒有解決歡迎來找我們，最近學校網頁會出現專區，會有信箱網址，也會有歷史過程讓大家參考。

【張副校長】下午兩點在原場地，會針對「兼任助理加保的問題」學校的政策決定跟大家報告。

伍、 散會。上午 11:35。