

103/05/29學雜費調整公聽會意見逐字紀錄

發言次序及時間表

(錄音紀錄起迄時間從00:00:00至01:43:29止)

蔡副校長	[00:00:00].....	3
抗議同學及民眾們	[00:03:55].....	3
社會所 林奕志	[00:10:28].....	5
蔡副校長	[00:12:16].....	5
詹教務長	[00:14:03].....	5
蔡副校長	[00:31:04].....	6
法律系 黃皓芸	[00:34:42].....	6
蔡副校長	[00:36:37].....	7
法律系 陳奐宇	[00:36:43].....	7
蔡副校長	[00:39:41].....	8
應數系 曾韋霖	[00:40:20].....	8
蔡副校長	[00:41:49].....	8
法律系 劉孟如	[00:41:55].....	8
蔡副校長	[00:42:38].....	9
新聞系 簡鈺璇	[00:42:48].....	9
蔡副校長	[00:44:24].....	9
法律系 廖珊儀	[00:44:32].....	9
蔡副校長	[00:47:44].....	10
阿語系 陳信宇	[00:47:52].....	10
蔡副校長	[00:50:22].....	10
政治所 李嘉	[00:50:35].....	11
蔡副校長	[00:52:00].....	11
統計系 許自良	[00:52:11].....	11
蔡副校長	[00:54:19].....	11
教育所 王秀杉	[00:54:33].....	12

蔡副校長	[00:56:05].....	12
政治所 熊同學	[00:56:16].....	12
蔡副校長	[01:00:08].....	13
哲學系 林慈媛	[01:00:14].....	13
蔡副校長	[01:01:02].....	13
社會所 林冠廷	[01:01:09].....	13
蔡副校長	[01:03:56].....	14
地政系 劉維純	[01:04:03].....	14
蔡副校長	[01:05:59].....	15
政治系 李育琪	[01:06:10].....	15
蔡副校長	[01:07:40].....	15
財務小組 徐聯恩	[01:12:26].....	16
蔡副校長	[01:21:07].....	17
教務處 劉千鳳	[01:22:19].....	18
蔡副校長	[01:28:48].....	19
主計室 魏如芬	[01:29:32].....	20
蔡副校長	[01:30:29].....	20
詹教務長	[01:30:46].....	20
蔡副校長	[01:38:14].....	21
阿語系 陳信宇	[01:40:36].....	22
蔡副校長	[01:41:04].....	22
詹教務長	[01:41:34].....	22
阿語系 陳信宇	[01:42:00].....	22
蔡副校長	[01:42:08].....	22

蔡副校長[00:00:00]

教務長、主任秘書、各位校內師長及校內的各位同學大家午安，首先今天要感謝校內的師長及各位同學對於我們調整學雜費的關心，今天各位同學冒著下大雨仍然撥冗前來，有些同學是上一次還沒有來的，上一次5月26號曾經召開過一次公聽會，對於上次沒有來的同學，還是要再跟各位同學報告一次，就是，我們這個公聽會最主要的目的就是要廣納全校同學跟師長們的意見，然後如實的反映在我們校務會議當中。因為整個的學雜費調整程序，它必須要進到校務會議裡面去做彼此之間的溝通後再做最後決議，才會做成最後的定案。因此我們今天公聽會最主要的目的就是希望能夠廣納同學們的相關意見，蒐集後，如實的送到校務會議，由我們的校務會議代表來斟酌，做最後的決議，這個是我們今天公聽會最主要的目的。

我可以向各位同學保證，我們沒有預設立場，要調漲？還是要調漲百分之多少？真的沒有預設立場。只是，在推動校務的過程當中，請各單位提送出一些相關的教學卓越的計畫，各單位到底如何做能夠促進我們的同學在學習上能夠增進同學的學習成效與提升教學的品質；另一方面我們也希望怎樣做？才能夠增進同學們畢業之後的競爭能力，所以才會提出有這樣的一個調漲部分學雜費的計畫，來跟同學討論，看看這樣子的方式是不是可以讓同學接受？或是這樣子的方式是不是我們能夠提升教學水平與增進同學的學習成效。所以今天我們仍然希望把大部分的時間保留給同學提問，今天仍採取先彙整同學的意見之後，在最後保留二十分鐘的時間，再請相關單位的師長來與同學回應。

今天我這個主持人最主要的角色就是怎麼樣讓我們這個會議能順利進行，讓各位同學能夠充分的表達你們的意見。好，我想是不是我們現在就可以按照今天的程序來進行，首先我們請教務長給各位同學針對這一次的學雜費調整計畫說明。對不起！！抗議的同學們是不是可以不要用這樣的方式闖進來...因為...同學們...

抗議同學及民眾們[00:03:55]

各位同學大家好，我們今天有一些事情想要來跟各位同學報告，我們剛剛在行政大樓的大廳開了記者會，就是向各位媒體記者說今天政大調漲學費的事情（蔡副校長：對不起，你們可不可以...），我們現在看起來很像是來鬧場，但是我跟大家報告一下，我前天有來參加第一場公聽會，我有跟蔡副校長直接面質，我不知道蔡副校長還記不記得我（蔡副校長：同學，您聽我講一句話，您不要一進來就做這樣的一種發言），那我在那個公聽會上面蔡副校長一再說他很尊重同學的意見，蔡副校長說今天是公開討論，他尊重同學意見，但是當我問他我們今天在公聽會上面學生的意見是否可以實質納入學校在考量是否調漲學費的時候，他答不出來！

那我今天想說的是，在三月份學雜費審議小組裡面，原本是共識決，原本說好要校方跟學生有達到共識才漲我們的學費，但是蔡副校長說無法取得共識，因為學生堅持不漲學費，學生採取反對立場，所以無法取得共識，改成多數決，在那個會議裡面學生比例只有占三分之一，所以在那個投票表決狀況下是必輸無疑的，那在前天的公聽會上面我就問蔡副校長今天的事情，說確實學生採取反對立場，你要漲我們的學費當然採取反對的立場，但是無法取得共識，不也就意味著學校堅持非漲不可的立場嗎？既然學校堅持非漲不可的立場，那今天你跟我們說你尊重學生的意見，我不知道是什麼意思？（蔡副校長：同學，對不起...）我想跟你說：賣假啦！

(一陣口號)「賣假啦!賣假啦!黑箱政大、帶頭作亂、財務不透明、漲價不可能」。

我跟各位同學報告,他今天開這個公聽會,他不是來跟我們討論的,他是來告知我們,他口口聲聲說尊重我們,說他有用這個公聽會、有民主的程序(蔡副校長:同學,我公聽會都還沒有開始...),但實際上,這個程序,他只是在為這程序上背書,掩蓋他黑箱的事實,掩蓋學校威權的事實,既然蔡副校長說,他說他非常尊重同學的意見,我想知道的事情是,我們在一個禮拜內蒐集到五百份實體的連署書,大家都反對學校漲學費,五百份實體的連署書加上網路連署書大約有一千份,我們今天就把連署書帶過來,我很好奇,現在你說尊重學生,那面對學生的意見你到底要不要承諾?或是你要怎麼回應今天學生拒絕調漲學費這件事情?(蔡副校長:我們的同學很難得撥冗今天來出席今天的公聽會,我們必須要尊重我們這些同學。)我們今天帶來一份承諾書,希望今天蔡副校長你可以,在這一千份連署書上面(某人:這才不是公聽會咧!),決定到底要不要簽署這份承諾書(蔡副校長:對不起,請你們這些抗議同學先不要發言,先聽我發言可以嗎?同學...),我們今天把這個承諾書交給我們的副校長,我們...(一陣口號)「黑箱政大、帶頭作亂、財務不透明、漲價不可能」

我們今天帶一份承諾書喔(蔡副校長:對不起,你們這個...),我唸一下:「我,蔡副校長副校長,承諾立即撤回104學年度的學雜費調漲計畫,民國103年5月29日。」(蔡副校長:請問這個不是暴力什麼才叫做暴力?你們同學是竟然採用這樣一種的方式)請問我們蔡副校長...(發言混亂)那我們現在學生有一千份的聲音(蔡副校長:請同學坐下來),那請問我們蔡副校長願不願在學生的面前向我們承諾將會退回學雜費的調整計畫(蔡副校長:請同學坐下來),請蔡副校長做一個決定,我們現在...(蔡副校長:我承諾要跟同學理性溝通,請你坐下來)我們禮拜二的公聽會已經跟您溝通了,但是我們卻看到就是蔡副校長不願意正面的回應、正面的承諾(蔡副校長:請同學...),你口口聲聲不斷的說會尊重、會尊重學生的聲音,可是當我們問能不能將我們學生的意見實質納入決策的時候,你卻沒有任何回應,或是拒絕正面的回應(蔡副校長:你聽我說話嘛,你不要用大聲公在壓過我的聲音,你聽我說話,你聽我說話),那我現在請蔡副校長副校長,我們能不能...如果您當場承諾,當場承諾,我們就會離開。(蔡副校長:我請同學坐下來理性溝通,請同學坐下來理性溝通)我再問最後一次,請問蔡副校長副校長願不願意承諾撤回104學年度的調漲計畫?(蔡副校長:我不會在這樣的情況之下...我告訴同學,同學這樣的手法,那個是一種暴力)好,蔡副校長副校長不願意承諾、他現在不願意承諾...(發言混亂),所以我們將承諾書撕掉,我們將承諾書撕毀掉(蔡副校長:理性坐下來、理性坐下來討論理性坐下來溝通),因為他不願意承諾。

副校長,我在前天的公聽會上面,我不知道你記不記得我?我坐在那個位置上面,我問你,我們今天學生的意見到底會不會在校務會議上面實質...(蔡副校長:會!我絕對如實反映)你的如實反映(蔡副校長:我絕對保證,我絕對在校務會議如實反映),那我們今天我們已經有一千份的連署書,表達學生的意見,然後你口口聲聲說你尊重同學的意見(蔡副校長:是!所以...),尊重,口頭上說很容易(蔡副校長:我當然尊重,我怎麼會不尊重呢?我都把所有我們學校裡面的同仁當成是我的兄弟姐妹,把我們學校的同學當作...),大家都是一家人!(一陣口號)「你蓋電梯,我辛苦,大家都是一家人,你蓋電梯,我吃苦」,好,現在沒關係(蔡副校長:

我跟你講，你看看你們同學怎麼是用這種方式在溝通呢？），蔡副校長沒有辦法正面的回應我們，我們現在轉往校長室，來到我們學校權力最高的首長，我們來向他陳情（蔡副校長：同學，你那個不是溝通的方法，我實在...），向他表達我們的訴求，政大，作為一個民主校園，作為一個帶領民主校園的校長能夠聽取我們的意見，各位同學，我們現在一起站起來，（蔡副校長：奕志，你常常說...奕志同學...）我們到六樓去，六樓校長室，來向校長陳情。

社會所 林奕志[00:10:28]

我們重新定義一下，我們重新釐清一下這場公聽會的本質是什麼？這場公聽會的本質其實不叫公聽會，公聽會是好聽的，但是它本質是什麼？它是說明會，它是學校告訴你說：第一，我們要漲學費了、第二，要漲多少、第三，還有我們為什麼要漲，但是不會有第四個是，我們問你同不同意？如果你們不同意我們不會漲。我們沒有第四個選項對不對？我們只有聽學校說為什麼要漲？還有要漲多少？學校不會因為我們說不，因為我們上一場公聽會，大概有十個同學發言，十個人都說不，但是蔡副校長說如果同學說不的話（蔡副校長：同學，你讓我有講話的機會嘛！），我們當然就不會漲，甚至我們還可以調降，但現在我們拿出承諾書給蔡副校長，請他簽名的時候，卻說我們坐下來好好理性溝通，理性溝通是什麼意思？理性溝通就是都聽我的話的意思！（蔡副校長：我不知道這是什麼邏輯？你聽我說，你聽我說，你不要...）所以現在我們要離開公聽會，我們不承認這公聽會的正當性和合理性，所以我們現在要直接去找校長，我們要請校長給我們一個承諾，然後我們也請各位如果有意思的，想要繼續跟校長陳情的，也跟我們一起走，我們現在就離開，謝謝。（一陣口號）「黑箱政大、帶頭作亂」各位同學如果覺得這公聽會沒什麼用的，可以跟我們一起走。（一陣口號）「黑箱政大、帶頭作亂」

蔡副校長[00:12:16]

我想抗議的方式不是這樣的一個方式，我必須要尊重今天特別撥冗前來參加公聽會的同學，因為您今天已經這麼難得把時間空下來，今天已經都前來到我們的會場，所以我們是不是可以按照我們的程序，繼續來進行我們的公聽會，讓同學能夠充分的來表達您的意見，是不是？我必須要徵詢我們在座同學您的意見，因為您今天確實是很難得的撥冗前來，可不可以？我們是不是要按照我們原來既定的程序來進行？假如各位同學沒有反對的話，那麼我就請我們教務長先針對學雜費收費的基準調整的一個計畫方案，這只是一個計畫的方案，向各位同學來做進一步的說明，讓同學瞭解到底這個計畫的內容到底是什麼，然後呢，我們再開放讓同學充分的表達意見。我剛才也已經報告過了，我們今天最主要的目的，就是廣為蒐羅全校所有師生、同學的意見，然後我們如實的，一定會把今天同學所有的意見，如實的反應到校務會議當中，請我們校務會議代表來做最後的決議，這是整個程序它必須這樣的走法，是不是我們就來請教務長給我們做一個說明，可以嗎？同學可以嗎？（拍手聲）教務長有請，謝謝，我們還是按照既定程序進行，謝謝。

詹教務長[00:14:03]

略。（請自行參閱[簡報檔](#)及[調整計畫書](#)，逐字稿不再重覆）

蔡副校長[00:31:04]

謝謝！感謝教務長針對這一次調整計畫的內容做一個很詳實的說明。事實上，學校的行政團隊的每一位師長，他都是本著教育的良心，善盡管理人的角色。我想剛才把目前學校遭遇到的困境，也跟同學、跟各位師長去做一個說明跟報告，讓我們感受到教育，它絕對不是您的事情也不是只是我的事情，是我們大家共同的責任，包括政府也好、學校也好，跟受教育同學等各方面的共同責任！因此學校部分，在開源跟節流，開源的部分，它努力的募款，不管是校長也好、我們這些行政團隊的師長、跟校內師長，都大家一起努力在募款，另一方面也積極向教育部去爭取一些相關的經費，專案經費的補助，包括像我們的頂大經費，這個都是學校在開源部分的努力。當然，剛才也講到，另外一方面很重要的就是節流的部分，也都在各種施工方面盡量的節流，包括如何把我們目前使用電費比較兇的燈管轉換成T5燈管等等，都在努力的做節流。

我想我們同學是最直接受到教育最直接的受益者，是不是我們也可以善盡我們一點點的我們的責任在我們學雜費上面，您剛剛也已經看到了，大學部的部分是佔了百分之二十六點多，相當的高，研究生的部分是佔了百分之二十，在學雜費收入，在學校整個運作的影響上，它是有比較大的影響在，所以我們就想到說，一方面也請我們同學也能夠盡一點點他的責任，另一方面，我們才可以拿這樣子的理由，譬如說，自助、天助自助，我們同學都已經開始在自己所直接受益的部分，他都已經在努力了，我們到外面募款，我們才有辦法去更大聲要求我們的學長姐，或社會各界人士來幫忙我們。我想很多事情都是要我們自己必須要努力過之後，然後我們再尋求外援，大家才會給我們多一些的支持。

基於這樣子，我們今天這個公聽會，就開放出來讓各位同學針對剛才所說明的內容，以及所有的、各方面剛才所聽到的所有內容，各位同學有所疑問或者有所提問都可以提出來，我們絕對會把各位同學的意見如實的在校務會議當中去反映，我們會做紀錄，等會請各位同學發言的時候呢！您把您的系所、您的大名也報出來，便於紀錄。好，我們現在就開放先請同學來提問之後，我們會把所有同學的提問，再請我們相關單位的師長來給我們做說明，謝謝。我們Q&A時間就開放好不好？等會留個二十分鐘時間，給我們各個單位的師長來作回應，謝謝。請，不曉得有哪有同學？

法律系 黃皓芸[00:34:42]

不好意思，我是法律系的黃皓芸，上次的公聽會我有來參加，參加之後我把內容回去跟我系上的朋友討論了一下之後，我們對於程序方面還是有相當的疑問，就是說...為什麼一個月內會開了三次的審議小組會議？然後可是副校長您的回答卻是說受限於時程的關係，可是如果是受限於時程的關係的話，那這樣不是應該是行政單位要提早開始準備這些事情嗎？這樣的話...就是如果這個漲價是漲得合情合理，為什麼需要趕在一個月內把審議小組開完呢？雖然說我自己對於整個...就是...漲價的內容可能就是...是學法律可能沒有那麼專業，可是對於程序問題我們系上的朋友覺得很有意見。

然後又問到說...之後教務長有對這次問題有做補充的回應，可是他卻說...嗯...這樣的話是對我們幕僚比較辛苦啊！委員只有來開會而已，可是我覺得這樣子...就

是...這件事情跟我們講清楚不是你們的責任嗎？那這樣卻說...卻講的說好像是我們在給你們施加壓力，而且我相信那些委員在開審議小組會議之前絕對不是沒有做準備的，所以我對於這個講法非常的不能接受，而且剛其實在下面的時候，我有聽到其中一個參加的學生，就是張修齊同學，然後他說他自己背了四十萬的學貸，那這樣的話，他其實他除了他研究所的東西之外，他應該有花非常多的時間在打工或者是做其他的工作上，那如果這樣的話，來...就是要求學生，然後在一個月內也要把這件事請處理好，我覺得是太勉強了，然後希望學校可以再針對這個問題再做更進一步的回應。

蔡副校長[00:36:37]

好，謝謝。還有沒有其他的同學？請。

法律系 陳奐宇[00:36:43]

ㄟ...要不要用麥克風？好像也不用。我是法律系的陳奐宇，首先是針對剛剛教務長在簡報的時候講的一個東西我有一點意見，就是教務長剛有講到說什麼漲1.5%是基於什麼對同學的這個...ㄟ...教育的心，然後太過仁慈，反而造成同學說不要漲，如果這樣子的話還不如當初就說要漲10%。可是前面明明又講說，明明教育部就規定你們不可以漲10%，那我覺得這種說法，我個人覺得有點不莊重啦，就是...你實際上本來就不能夠漲10%，那你為什麼講的好像是說你很好心沒有要漲我們10%，我覺得這個講法我覺得是有誤的。

再來是我覺得剛剛這個簡報過程，我不知道在調漲小組的會議中提供的簡報是不是這樣的東西？那如果是公聽會提供這樣的簡報，我覺得本身資訊是不足，造成這個公聽會雖然大家都有排排坐在這邊，可是實際上我們根本不知道學校到底拿出...學校只告訴我們說要多收多少錢，然後告訴我們多收的錢拿去哪裡，可是我們不知道本來學校到底有多少錢啊？最少在這邊你沒有告訴我，我們不知道學校本來有多少錢，然後我們也不知道說學校如果不收這些錢的話會造成多嚴重的後果，你沒有告訴我們你資金缺口是多少嘛，那你也沒告訴我你原來有，手上有的流動資金多少？學校有的資產是多少？然後學校人事費用為什麼會增加這麼多？到底增加在什麼地方？

學校說要開源節流，除了剛剛副校長有講到說有一個什麼...ㄟ...要換燈管的作法之外，我不知道其他的那個就是...節流的部分是節流在哪裡？然後說要積極地跟校友募款，那也沒有跟我們講說學校到底在這方面做了哪些積極的作為？然後得到多少的成效？那就變成說，唯一一個確實告訴我們，唯一一個有確實數字就是要叫我們多繳錢，那沒有告訴我們說學校為了要...不要讓我們繳這麼多錢或是要讓我們多繳錢，學校多做出了哪些努力？這些努力的部分，副校長說有，我也相信大概不可能完全沒有啦！那但是在簡報的時候都完全沒有做提供。

那如果是這樣的話，那是不是我們就採用跟校友募款一樣的方式，就是要調整學雜費，那就是我們就學...我記得去年還前年哪一國有一個作法是，你在繳稅的時候，你可以在底下那個捐錢嘛，對不對，那我們就讓那個有錢的學生自己用捐錢的方式來捐嘛，如果說學校只打算用這種消極的方式來面對，因為學校很明顯，最少我的感覺是，在校友募款這地方如果不積極的話就變剛剛那樣子，就是只是空話，

就是說會努力跟校友募款，但實際上有多募多少錢，就是盡人事、盡天命，那這樣的話是不是我也可以要求說，那學校在漲學雜費這方面，也採用這個盡人事、盡天命的方式來...要不然以剛剛簡報的這種資訊，我覺得...作一般的學生我沒有辦法認同說學校要調漲學費，謝謝！

蔡副校長[00:39:41]

對不起，我想請教同學有沒有上網去看過所有學校公告的一些相關資訊？包括學校的財務狀況，以及這一次要簡報的這些內容，我們都有上網，不曉得同學有看過嗎？（陳同學：我今天來開公聽會，是公聽會的時候應該要簡報這些基礎資訊給我，不是叫我去上面先把所有功課先做完。）我記得我們在公告的時候好像都有說明清楚，等一下我們再請我們同仁再做說明，（陳同學：你在簡報的時候你本來就應該要簡報清楚，要不然大家就不要辦公聽會了，大家都看完交作業就好）好，我知道了，謝謝。好，第三位同學，有沒有再有同學？請。

應數系 曾韋霖[00:40:20]

好，謝謝主席，學生代表曾韋霖，就是...剛...呼應前面同學的意見，就是...我們在...就我也是那個學雜費審議小組後來進去的委員，我是候補進去的，那...那個我知道就是...我們的委員就是今天有跟學校要求財務資料的時候，學校就會說好，那我們會在下次審議小組會議上面會提供，那只是問題是，我們今天就是...今天看到學校網頁公告資訊裡面，學校網頁上公佈的資訊全部都是大項目下面就是...各花了多少錢，但我們不知道說這個大項目裡面，到底學生...就是學校用錢是用在那些地方？我們只看一個大項，就是...什麼項目，譬如說建設就是花了某些錢，什麼花了某些錢，那我們不知道說到底學校實際用這些錢是用在什麼地方的時候，同學上網看這些資訊，一樣不能說服同學說，今天學校有沒有妥善用錢？然後學校用這些錢，就是，如果今天學校都沒有用在妥善的地方，然後我們看這些資訊也看得不清楚，那怎麼能夠說服說我們說，對，今天學校財務有困難，所以我們應該要漲學雜費，那這一點希望就是學校之後在那個財務資訊公開上面應該要補足，因為我們...可能在審議小組裡面我們可以看到這些資訊，但是，我們也在會...一直在會議上呼應說學校應該要做財務公開的動作，可是都只有做到一半，我們只有看到一半，我們看不到學校在財務公開上面有足夠的誠意，以上，謝謝。

蔡副校長[00:41:49]

瞭解，謝謝您。第四位同學，還有沒有？請。

法律系 劉孟如[00:41:55]

大家好，回應剛剛兩位同學的意見（蔡副校長：您是哪一系的同學？），我是法律系的，我姓劉。（蔡副校長：劉同學，謝謝您。）回應剛剛兩位同學的意見，就是如果說有一些資料是我務必要先了解的話，那能不能在召開公聽會的時候，就附上這些資料的副本，相信有心的同學一定會先去看。再來的話，我希望說...因為每一次的會議，簡報好像都是不公開的，那如果...因為剛剛蔡副校長有說了，就是大家把時間排開到這裡，那更多想要參與、更多有心的同學，他們能不能就是像剛剛一開始說，就是我們把那個資訊提到...提到學校網頁上，能不能把這些簡報通通都上

網？謝謝。

蔡副校長[00:42:38]

好，謝謝。第五位同學有沒有？還有同學？請。可以用麥克風，會大聲一點。

新聞系 簡鈺璇[00:42:48]

喔，這邊嗎？蔡副校長您好，我是新聞三的簡鈺璇同學，然後我也是對於前面幾位，就是關於財務資訊的東西，我覺得...（蔡副校長：財務資訊是嗎？）因為其實那些東西我都有看，然後...而且那些東西其實公佈在的位置，其實是蠻不好點的，包括就是...（蔡副校長：不容易點進去？）對，上次公聽會就已經講過那路徑非常複雜，甚至還自己親自去教務處問說要怎麼才有辦法拿到那時候的會議紀錄？然後我是希望就是...對阿...既然要公開，那公開的這個管道也要必須是暢通的。

然後還要請學校跟我們...因為剛才已經講到很多說服的問題，就請學校一定要說服我們說，漲學費真的是政大，就是必要之惡，就是已經到了最後的手段！到底有沒有去重新檢視一下我們的帳目？到底哪些款項有沒有就是...已經全部都花在刀口上，到真的沒辦法再來跟我們說就是漲學費這件事情（蔡副校長：好，謝謝，我等一下會請我們財務小組...）。然後再來就是關於第二次審議會的後面那個，雖然那個是符合程序的，但是那個...第二次審議委員會後面的那些程序問題，雖然學校表示是符合程序的，我也認為那是符合程序的，但是那個觀感其實真的很不好，怎麼會剩下六個人的時候，改成由...就是共識決變成多數決，而且那時候學生代表只有一個人，那這個學校必須去承擔被學生攻擊的這個部分。我不知道學校要怎麼回應這個問題，那這大概是我簡單的一些的回應。

蔡副校長[00:44:24]

謝謝。不曉得還有沒有同學？第六位請。

法律系 廖珊儀[00:44:32]

學生代表，法學院議員廖珊儀，就是...針對學雜費這件事情做第一次發言，就是...我覺得...就是漲不漲學雜費這個東西，在我個人的觀感是...我覺得那個是一種感覺的問題。今天學校做的這麼多的事情，你蓋了水岸電梯，你做了自強十舍代墊費案子這件事情，還有你做了其他很多很多我們學生都沒有辦法認同的事情，可是，學校卻從來沒有一個負責任的態度，那...我不知道當學雜費漲了之後，多出來的這些錢，學校，如果說到時候沒有做一個好好的利用的話，學校會不會也有一個負責任的態度？還是像現在這樣子，推諉卸責。

再來第二點，我個人...（蔡副校長：對不起！我可不可以請您再比較具體一點說明，剛您所說的，學生沒有辦法法認同學校有些問題，那個具體說明一點好不好？不然這樣回答不好回答）副校長不好意思，等我講完，不好意思。就是我個人呢，是屬於...在學生裡面我是屬於經濟弱勢的族群，我今年剛考上政大法研所，那我也知道念研究所需要非常非常多的錢，我從大二開始背學貸，我不知道學校現在漲了學雜費之後，要犧牲掉多少所謂經濟弱勢的學生的權益？讓他們沒有...讓他們因為付不起學費而沒有辦法念大學、而沒有辦法唸研究所。因為我現在背的學貸，加上我預計研究所時候背的學貸，我可能無法完成我的課業，我不知道學校在這一方面

它要要怎麼樣回應？

然後回應剛剛副校長對我提出的問題，水岸電梯大家也都知道嘛！觀感就是...雖然學校一直說它是由校友捐贈，要讓大家上下學非常方便，但我想請問一下就是在場各位同學，真的有很常搭水岸電梯嗎？還是一樣就是走上山，然後我們搭公車上山，我不知道就是...因為...就是蓋建設或者是說所謂的自強十舍代代墊費的案子，我不知道...因為這兩件案子一定是有利有弊、有好有壞，但是重點是學校在面對這件事情的態度是什麼？如果你是一個負責任的態度，如果你是一個告訴我們說：「，不好意思，這個東西我好像有做錯，或者是說這個東西我行政上面有瑕疵，那你就真的就是告訴我們。但在一次又一次的開會，一次又一次跟學校對話的過程當中，我感受到的是學校沒有這樣的誠意，那既然學校沒有這樣的誠意，然後做了那麼多事情，那我不知道我應不應該要再把我的信任感給學校，謝謝大家！

蔡副校長[00:47:44]

好，謝謝。第七位，有沒有第七位同學？沒有的話我們就開始來回答同學的問題，請。

阿語系 陳信宇[00:47:52]

你好！我想針對剛才就是...（蔡副校長：對不起，您可不可以報一下您的大名跟系級），我是阿文系，敝姓陳。我想針對剛才的簡報以及網路上提供的資料，想要請學校方面做解釋一下。就是說我們看到在...為什麼要漲學雜費理由當中有提到說水電支出、物價上漲，甚至是拿國外的學費以及所謂...所謂高等教育不應該全部由政府來付的這樣一個部份，這樣子的東西來當作調漲的理由，但我們卻沒有看到說在調漲之後，經費當中的使用並沒有看到說，「，水電以及這些雜費支出到底應該怎麼使用？譬如說，誠如副校長你剛才說的就是，這個換燈管是我唯一有聽到的，那其他部分呢？那以及...就是說我們...「...辦理這個...所謂想要提高競爭力，或是說這樣子的一個的計畫，有沒有實際的作法？有沒有實質的作為？並且列出詳細的...就是學校財務狀況的細目，然後來給學生做一個交代，這樣子我們...就算付錢也付的有情有理。

第二點我想講到的就是說，副校長您剛有講到說這個...如果說我們...就是...所謂自助天助這樣的一個說法，就是說如果我們多繳一點學雜費，或許外界的這個...捐款也會變多，我覺得這樣子...（蔡副：我沒有說多繳一點，我的意思是說...呵呵~）您剛說天助自助可以做這樣子一個事情，（蔡副校長：是。）那我想請問的就是說這個...我們知道頂大計畫以及教育部...政府方面的經費是逐年來減少，那...誠如這個...教務長剛才也講到說就是，我們作為人文社會科學的學校的...本身的困境，那這樣子本身的一個困境怎麼會反過來向學生來要錢呢？這個東西不應該是政府，當然我們在這邊講政府應該要提供我們更多錢，這也是沒用的，因為...我們也沒有辦法影響政府決定，不過，這東西不就應該是學校先來跟政府做爭取的嗎？而不是先來跟學生要錢，這樣子，謝謝。

蔡副校長[00:50:22]

好，謝謝。等一會再說明學校的努力，好不好？學校努力的歷程，也讓我們陳

同學能夠瞭解。還有沒有同學？第八位，請。

政治所 李嘉[00:50:35]

各位師長好，我是政治所碩士二年級李嘉，我是大陸學生，大陸學位生。我看一下這個計畫書以及之前一些討論的部分，我發現，如果我沒有理解錯誤的話，這次調整的方案是陸生跟外籍生一樣，都學費、學分費往上調兩倍對嗎？（蔡副校長：是。）是這樣的話，我們陸生中間也有討論過這個問題，大家其實對這個方法蠻感到困惑的。因為我看到在計畫書當中，有很多關於漲學費、調漲學費的理由，多出來的部分的支出其實是我們是根本...不需要的，比如說像...給學生多出來的助學金和獎學金逐年增加的部分，其實我們...陸生因為在這邊，現在政策所限，我們是完全拿不到的，（蔡副校長：是。）包括雇用學生的助理，不管教學助理還是研究助理的部分，我們陸生現在也是完全無法做這份工作的，所以這些多出來的成本我們都是...沒有我們的部分的。包括我在看到說調漲以後那些錢用在哪裡？有很重要的一塊是說要進一步的多編列獎學金、助學金，還是一樣的，我們沒有這一部份的支出的問題，所以說，我們在這一邊的陸生跟外籍生的生態是差很遠的，有很多的...所以把我們陸生跟外籍生一併處理，感覺讓我們覺得比較困惑，為什麼都是兩倍處理？想請等一下說明，謝謝！

蔡副校長[00:52:00]

是，瞭解，謝謝！！等一下我會來說明這問題。還有沒有同學提問？這位同學，請。

統計系 許自良[00:52:11]

副校長您好，我是統計四的許自良，關於學雜費事情我有一點想請問就是說，學校是怎麼樣跟家長說明這件事情？以及對家長是做怎麼樣的公開？因為實質付費的畢竟都還是家長，然後家長一方面也是社會的納稅人，一方面也是學校的消費者。加上裡面可能又有分比較低收入戶，或是經濟比較不好的家庭，跟高收入的家庭。那對於比較中低收入戶的家庭，事實上，高等教育是一筆很不小的負擔，再加上學生在之後的志願選擇，或是乃至於出國的選擇上，經濟都...一舉一動都會牽涉到他們未來的計畫。在調整學雜費上面，學校有沒有對不同收入的家庭做一個區隔？或是說獎助學金上面有沒有什麼相應的政策？

再來是關於學雜費實質應用上面，我個人也是商學院，有稍微學過一點會計，學校在這方面，我不曉得學校有沒有就是...盡量公開財務報表或細項的東西，給同學知道然後也要給家長知道。最後就是關於資訊的部分，事實上我個人是在公聽會前兩天才知道這件事，那學校首頁...（蔡副校長：公聽會前兩天才知道啊？）是，我個人雖然說不是很常瀏覽教務處或是學務處網站，但是我平常還是會看學校首頁，我想公聽會這件事情是關係學校首要的東西，那我在學校首頁並沒有看到特別強調的事情，我相信我的家長到現在都還不知道我們已經辦了這個公聽會，關於這點學校要...有沒有真的就是訴諸媒體？或者是在我們認為是公開而且正式的平台上面，以首要的方式呈現我們的學雜費調漲事件，所以請問副校長以後要怎麼做？

蔡副校長[00:54:19]

好的，謝謝，瞭解。還有沒有第十位同學？沒有的話我就開始說明了，請，謝謝，這邊還有一位。請稍微大聲一點好不好？因為後面比較小聲。

教育所 王秀杉[00:54:33]

你好，大家好，我是馬來西亞人，我姓王，然後是教育系的碩士班一年級，我聽說在100年的時候，因為我是以外籍生身分入學的，那100年的時候呢，就是外籍生的學雜費跟那個台灣生、本籍生就是有調漲，這件事情我知道，可是現在學校又說要調整學費，這對我來說負擔是很重的，因為...剛才那位陸生的回應我要回應他，就是，我們的負擔是比一般學生多兩倍，那就是代表說現在的調漲都會影響我們很大，而且我們...像我們外籍生無法享...無法申請的...應該是說我們只能夠申請一個獎學金，也就是那個普通獎學金，那其他學校的獎學金我們都無法申請，我們在面臨財務困境的時候，我們根本也沒有得到貸款，任何管道都沒有，那我們其實...對我們來說相當不利。然後如果說，譬如說像我這樣子，我就是每個禮拜在學校辦公室、系辦打工，也是無法去cover掉這漲的...相信以後我會很困難，所以就是如果...像教務長剛才所說的，漲一個這樣子的一個比例的話，對我們來說是乘兩倍的，我們連學分費也一樣是乘兩倍的，謝謝。

蔡副校長[00:56:05]

好的，謝謝，等一下我會跟剛才大陸同學的那個問題一起來回應，謝謝。還有沒有？這位同學，謝謝。

政治所 熊同學[00:56:16]

大家好，我是政治系的研究生，敝姓熊，這邊有幾點想請教一下，還有提供一下意見。第一點是說，針對那個學雜費審議小組的會議紀錄是不是能夠公開？讓我們才可以知道內部法源，因為在已經公開的資料，只有提問和回應的部分，它並沒有在討論陳述，那我想要了解大家是怎樣的思考方式在陳述這件事情？

那麼第二點是說，剛有談到說因為政府的經費逐年沒有在增加，然後，所以，如果我們都不漲學費的話，導致說我們只能靠自籌款，但這邏輯本身非常的有問題，就是說因為自籌很困難所以漲學費很容易嗎？所以我們應該是要思考的是說，如果政府沒有調漲，那麼自籌款也沒有增加，那麼學費就不能夠再增加，應該是這個邏輯吧？！因為這個邏輯是來自於說，政府負擔的比例是百分之三十八，那麼自籌款的負擔比例是百分之三十八，那麼學費負擔的比例是百分之二十四，那麼今天在三十八跟三十八都沒有漲價的情況下，卻要求百分之二十四的負擔者去做這個漲幅，顯然是...這邏輯是有問題的！

那麼在第三個問題是說，漲幅的研究生跟大學生的比例是不同的，學校的原因是因為說教學成本不同，研究生負擔的比較多的成本，但是我們可以看一下說為什麼研究生教學成本比較高？是因為它的招生人數是比較少的，就是我們整個開班的人數是比較少的，那這個原因是來自於什麼？原因是來自於說我們...教育部一個就是招生名額的限制，那本身就設定這麼多的學生，那麼在這麼學生就這麼多的情況下，那你要去做這個...攤提的狀況，那顯然研究生一定是會負擔比較高的教學成本，那麼這個教學成本比較高，那本來就是學校做為一體，它必須要考量到的整體成本，

怎麼會認為說因為研究生他負擔比較高的成本，所以他應該要增加呢？所以在這個程式上，如果我們同意說要增加的話，那應該是以相同的比例增加，而不是說...我能夠知道說為什麼學校會認為說研究生應該要漲5%，原因是因為就目前的學費調漲機制那個的條文裡面呢，他有設定說大學部最多只能調整1.5%，但研究生卻沒有，研究所的部分是只要備查就可以了，所以當然就可以在這個缺口上任意的做調幅，是不是這樣？我的詮釋，可以麻煩等一下再做解讀，那...就我的理解是這樣。

那麼在第四個問題是說，副校長在之前公聽會有說到說，大家會漲的這些學雜費一定會專款專用，用在學生的身上，那麼如果基於這個專款專用的概念下的話，是不是先請學校先訂入一個校內的規章，將比例全部...就是說明訂化，我們將用在...人力的調整有多少？圖書的經費有多少？藉由一個制度化的規定，我們才能夠信服說這絕對是專款專用，而不是就是...只能夠信任學校，然後做這樣的行為，因為一旦學雜費漲價之後，它的這個經費會納入校務的發展基金裡面，那我們就沒有辦法再追究說這個會如何，因為它的這個學雜費的漲幅的性質就已經全部都納入了經費當中，我們就已經沒有辦法再追究它的流向是如何？那麼最後一個問題是說，因為有同學們剛有表達了不同意見，那是不是可以在向教育部遞交這個...學雜費調整計畫書的時候，可以檢附一下同學們不同意見書，也就是說責成...就是...學生會或者是其他的權益單位，他們可以擬訂一份他們之所以認為不同的意見書，然後在向教育部申請的時候一併檢送，謝謝。

蔡副校長[01:00:08]

是，謝謝。好，這個等會我一併來回答。這位同學，請。

哲學系 林慈媛[01:00:14]

副校長、大家好，我是哲學二林慈媛，就是我想要提出兩個問題。第一個問題是，就是剛在簡報上提出說，漲學雜費三大理由是人事成本、校內公共建設跟其他支出，但是又提到說我們調漲之後的學雜費會專款，直接回饋到學生身上，但這樣就有一個邏輯上矛盾是說，你漲的原因跟你漲了收來的錢是不同，用途是不同的，那這樣你的問題還是沒有解決。那第二點是說，我相信校方是有這個誠意是跟大家說明說校務的狀況，但做事不能做一半，如果你真的跟學生說明你現在的校務狀況，還有你所做、所付出的努力，是不是應該要做出更具體的說明，才有辦法說服學生，謝謝。

蔡副校長[01:01:02]

好，希望更進一步說明校務狀況，謝謝。這位同學，謝謝您。

社會所 林冠廷[01:01:09]

大家好，我是社會所林冠廷，我這邊有兩個問題想請教。第一個就是像剛教務長在報告的時候有提到一個所謂...在初等、中等教育裡面有國家負擔學費是一個合理的狀況，但是到了高等教育，大學、研究所的時候，因為我們可能比較可以直接受惠於我們將來的工作，我們賺到了錢，我們的成就、地位，而覺得這樣子好像應該要使用者多負擔一些。那我想說的是，難道教育是一項商品嗎？難道教育不是一個公共財嗎？難道我們今天受了教育之後，出去外面工作賺到的只是錢嗎？難道我

所付出的勞動力，跟我的...在大學受到的...智慧，難道不是貢獻於這個社會嗎？

這個教育商品化的浪潮，政大首先加入，開了第一槍，那我想問的是，好，今天我是研究生，我也有背學貸，那學校說，喔，今天有資金有一個缺口，不僅開源還有節流，節流部分是什麼？砍研究生的助學金，然後還送了一份就是關於研究生助學金，一份非常具有威脅性跟誘導性，非常研究方法設計不良的問卷來威脅研究生說，喔，今天如果...學校就是承認研究生是勞動者的話，那我們今天加了勞健保進去之後，學校預算不會變，那你...是不是你同意這樣子會導致你薪水雖然有加入勞健保，但是你的職缺會變少，然後還要讓更優秀的學生只能來當研究助理。

那我認為這個東西其實反應了學校一個很有問題的管理心態是，你們把學校當作企業在經營，而不是當作一個學校，教育公共財來貢獻社會，來整體促進大家，就是台灣進步的一個心態，那我覺得這個是非常有問題的，那...基於這個理由，就是，一旦學校缺錢，拿學生來開刀，我覺得這個是非常不好的事情。

然後第二個部分是，剛大家應該都有看到，就是一開始進來就有同學抗議嘛，那副校長你也承諾說，就是...一定會將公聽會的意見如實反映，那我想請問副校長您願不願意承諾說，你的如實反映的...實際上是會...詳細的描寫出，譬如說有幾份連署書是反對的，然後公聽會上有多少人提出了什麼樣的意見，然後這些意見到底具體的訴說了學校什麼樣的問題？而你們又如何回應？還是只會在會議記錄上輕描淡寫過去？謝謝！

蔡副校長[01:03:56]

謝謝，好，等一下一起回應。最後一位同學好不好，謝謝，請。這邊還有是不是？好，等一下。

地政系 劉維純[01:04:03]

大家好，我是地政系的劉維純，然後我這邊想要先提出一個小小的建議，就是誠如剛有同學提到，就是覺得好像...我也相信學校應該是有誠意是要來，就是跟我們來討論學雜費這件事情，那但是就是我也覺得學校好像有點做事只做到一半的感覺，就是像剛剛的PPT我就覺得，就是好像都沒有聽到就是關於可能是我們是有些經濟上比較弱勢的同學，那就是學校...就是從剛剛的PPT裡面不知道學校對於學雜費調整這部分有沒有考量到這些經濟弱勢的同學？就是他們是不是...就他們的學費部分是會跟著調漲嗎？或是有什麼樣的因應？然後還有就是剛也有提到的，陸生和其他外籍學生的部分，他們的學雜費，就是這個部分在剛剛的簡報裡面也沒有提到，學校是否有納入這方面的考量？對，所以就會覺得好像其實不是那麼的具體。

然後另外一個我想問的問題是說，就是我們這次的學雜費調整和就是...未來學校就是有那個指南山莊的新校區的規劃嘛，那這個部分...就是指南山莊的這個部分，會不會就是和之後學校整個財務支出有...就是有多大的影響和關聯？那我們的...（蔡副校長：您指這次的調漲學雜費是吧？）對，那就是...我們的這次的學雜費調整就是...會...就是我有點不知道怎麼講，就是這個之間的關係，假如說我們就是學校的財務缺口很大的話，那指南山莊的新開發，應該是會，想必是會增加學校的財務收入，那假如說現在學雜費大家是這麼反對調漲的話，那指南山莊的部分是不是會暫緩這個新校區的開發？或是有什麼樣的因應？謝謝。

蔡副校長[01:05:59]

好，瞭解，謝謝。好，這位同學。對不起，讓您久等了，對不起！對，掛口罩的這位同學，謝謝。

政治系 李育琪[01:06:10]

我是政治系一年級的李育琪，然後...因為...就是我未來可能還要再繳個三年學雜費才有可能畢業之類的，所以來參加這次公聽會。然後，阿...我的疑問就是，其實前面幾位同學都有提過，就是關於...就是最大的疑問是關於學校支出缺口，阿...就是造成學校...阿...學費...怎麼講，經費困難的原因？就是有關於說是...阿...因為我們學校是人文學科，那教務長很強調人文學科會...就是都用學生的學雜費比較多。然後，第二點是，人事成本跟水電費什麼的，對，然後可是...阿...漲幅之後就是...漲了之後專款專用，專款專用之後用在人事，阿...人事費有包括在裡面，但是，可能水電費方面就好像...就是...不知道，可能要挖別的錢去補，然後...第二個是...就是人文學科比較...比較需要學雜費的這個問題，那是不是...阿...關於人文學科學校的經費來源的話，是不是其實要跟教育部...阿...溝通協商之類的，因為就是突然...就反應到人文學科學生上面是不是有點不平等？那我們是不是可以就去...這是比較沒有邏輯的感覺，對，然後差不多是這樣，謝謝！

蔡副校長[01:07:40]

好，謝謝您，我想我們可以開始來請相關單位來給回答。在回應之前，我想我必須要再做一個說明，同學都一直跟學校說，學校應該要更善盡、努力去跟教育部、外部募款，跟教育部申請一些的補助。我坦白跟各位同學講，上起校長下至所有的師長，只要有任何的機會，包括今年的全國大學校長會議，本校吳校長因為是國立大學校院協會的理事長，他就聯合全國51所國立大學的校長，在校長會議當中公開要求政府當局，無論如何要多撥增經費來挹注高等教育。

這幾年，如增加的二代健保費、公務人員加薪3%...等等，政府未給我們充分的補助，不足的部分就必須要由學校自己去吸收，如此，一年我們就要多增加幾千萬元的支出。另外，再加上水電費調漲了百分之十幾，經濟部又取消了給學校優惠的百分之三，全部都要由學校這邊來吸收，還有從今年的八月一號開始，兼任講師鐘點費的調升16%，也必須要由學校吸收，這部分大概也會多增加個五、六百萬元出來。所以，校長當時就透過國立大專校院協會，聯合其他51所大學的校長，集體去跟教育部要求，希望撥補足來。至少，在這水電費調漲的部分應該要撥足來。但是，坦白說，政府的財政狀況也是越來越困難，也沒有辦法在這個部分去做承諾。

同學也曾要求一起到教育部去爭取經費，我們也跟教育部反映了，在五月十三號安排了同學去教育部溝通。不曉得當天曾去教育部的學生代表有沒有在現場？本來當天教務長要帶同一些師長陪同同學一起到教育部去的，去表達請求教育部要多撥經費給高教的意志。但是教育部只同意跟學生溝通，因此在五月十三日，我們有一批同學到教育部去反映。我很希望聽到這些同學到教育部去溝通的結果是什麼？因為到現在我還沒有見到曾去教育部的同學，或許教務長知道，等會兒請教務長給同學說明。

只要有機會，我們就反映，向政府去要求能夠多撥補經費到高等教育來。特別是以人文社會科學領域發展為主的本校，因經費都較理工生醫類大學的預算少，所以就更努力地去爭取經費，並不是完全沒有作為，真的！剛才我也說過了，善盡管理人的責任，我們都可以說都是本著教育的良知在推動教育的事工，這一點可以跟同學保證的，只要有可以向外頭去募款的，也都很努力在募款。針對募款以及整個學校的財務狀況，還有缺口的部分，先請財務小組的執行長徐教授聯恩來跟同學做報告，因為剛才有同學提到募款的問題，以及募款的額度與募款的金額。有請徐老師，謝謝！

財務小組 徐聯恩[01:12:26]

謝謝副校長！剛剛大概有十五位同學發言，裡面半數以上非常關心財務方面的課題，因為回答時間有限，我先做以下回覆，如有不足，隨時可再補充說明。

首先，有關學校的財務狀況。財務小組兩年前成立之後，好幾次分別在行政會議、校務會議、校基會，或相關會議上報告。學校整體的財務狀況，過去幾年來，逐漸受到全校師生的注意。我們回顧相關資料，學校從民國95年起，每年都處於短絀的狀況。短絀的第一個主要原因，是94年起，教育部要求所有國立大學都要提撥折舊費用。過去幾年來，每年政大的折舊費大約三到四億元，所以從95年開始，本校每年帳上成本就增加三到四億元，而過去幾年本校年度收支也一直都處於短絀狀態。要先提醒注意的是，收支短絀的狀態並不直接影響現金的支用。

其次是學校在節流方面的努力。學校的主要支出或最大支出，是人事費。人事費的節約頗有難處，主要是沒有辦法減薪，只能夠控制員額。

第二部份是業務費。剛有一位同學是大四的同學，可能是在民國99年進來，應該相對比較有感觸。因為學校在民國100年的時候是達到短絀高峰，那年學校短絀2.4億，也就是在那一年，民國100年學校啟動各單位的業務費減少百分之八的一個措施，就在同一年，外籍生也調漲一倍學費。雖然一方面有一個學期的學雜費調整，一方面全年度業務費減少百分之八，但是，當年本校仍然打破我們的短絀紀錄，大約短絀2.4億元。由於短絀嚴重，所以101年又要求所有行政單位各處室的業務費減少百分之二十，各院系所的業務費減少百分之十，這是非常積極的節流措施。

如果有經歷過去這四、五年的同學，也許有機會感受到各院系辦的某些業務受到緊縮。如果這些事情不影響教學品質的話，從這個角度來講，好像現在並不必要特別急著要調漲學費。但是，如果說各院系所相關業務的推動，受到業務費減少而影響教學品質的話，那就應該很認真的來考量這件事情。

第二個部份是有關於財務的透明度。在這方面，我想學校主計室都按照學校的行政與相關法規做必要的這個公開。問題恐怕是，公開資料的詳細程度要到多少呢？根據財務小組的分析經驗，通常都要再去重新做分析才能夠整理出我們要的資訊和摘要。所以，公開資料的細目項目要多細呢？恐怕要看我們關心的課題是什麼？然後再從主計室的相關的紀錄裡做彙整。關於這部分，我有兩個簡單而實際的建議，首先，學校有經費稽核委員會，它是一個例行的委員會，會關心學校在各方面的這個支用；其次，如果副校長或同學有需要的話，財務小組也可以跟各位再做個完整的財務狀況，以及相關決策邏輯。

再來是募款以及有些同學提到的「感覺問題」。剛剛有同學提到，如果一年學費

只調750塊錢，或是1500塊錢，可能某些同學覺得金額不是很大，而是一種感覺的問題。在提到感覺問題的時候，同學曾舉藝文水岸電梯建設的例子。我想在這裡再跟各位說明，藝文水岸電梯是完全用校友的募款來進行的。當然在工程資金的支持上，由於募款持續進行，募款還沒到位的話，校務基金會先墊付相關工程款。就水岸電梯作為校園募款的標的而言，除了交通便利性有些議題之外，水岸電梯工程做為募款標的，還有一個功能是，希望藉此啟動校友們的小額募款的風氣。

這邊有個簡單的數據跟大家說明，民國97年之前，學校的捐款，每年大概都只有100件或100筆，募款金額大概從一千多萬到三千多萬。2009年直到現在，募款的筆數最少也有...2010年最少的也有663筆，最高那一年，2011年，有1212筆。我想強調的是這讓更多校友對於捐款這件事情的體會跟認同。剛剛教務長的報告也指出，過去三年，我們的募款從3年前，2009年開始，已經達到五千萬的水準，連續三年達到五千萬的水準。2012年，101年，則已經達到七千四百萬，去年，則有一億八千五百萬元。

但是，募款是不是能夠處理現在我們在討論的問題呢？答案是不能的，因為到目前為止，一方面我們還希望招募有能力、有意願的學長捐款，另外，捐款的校友們對於他捐款做什麼用，大概心裡有數，也就是不容易募到不指定用途的捐款。

以上，我想很扼要的跟各位報告有關財務的狀況。

有關感覺的問題，可能還有一個是有關自十代墊款的事情近一年多來，有些同學持續關心自十代墊款的事情。我個人覺得，關於這件事，有部分是誤解，有部分可能是立場問題。我想藉這機會再說明一下，就我的理解，自十代墊款的討論，對於在自強十舍的同學，從住進來的第一天到現在，毫無影響。現在的爭議是，自強十舍的專戶中包含利息這一部分，應該要留在自十的專戶呢？還是轉回校務基金？自強十舍在興建一定要先有現金，到目前為止，到今天為止，校務基金還有代墊六億八千萬元。由於是自十工程款是先由校務基金來支應的，校務基金如果不先支應自強十舍的話，校務基金本來存在銀行就會有利息的。這樣討論的話可能有點複雜，由於時間有限，歡迎關心的同學再來討論。

以上報告，謝謝。

（蔡副校長：瞭解，還有就是捐款的指定用途的部分，要不要也說明一下？）指定用途我剛剛有說了，就是說...這個...校友的捐款都是指定用途，比如說，最大一筆捐款是信義房屋周俊吉學長的捐款，他捐了六億，可是他指定六億就是只限用來蓋公企中心，那麼另外他還捐一億兩千萬，是指定給信義相關的計畫、老師啊~這個書院計畫裡頭的使用，好，謝謝。

蔡副校長[01:21:07]

謝謝，剛才同學又提到了有關水岸電梯的問題，我必須要在這個地方再做一次澄清，水岸電梯的興建，真的是完全是顧及到我們同學的安全，避免人車爭道同學發生事故，我們的校友捐建的。我說給您聽，我們的校友...（某同學：我給了這次會議機會，現在我要走了。）我們的同學從山下往山上走，車子從山上直衝而下，走在環山道路上，人車爭道，險象環生，萬一...（某同學：副校長，不是學生就不要講同學的事情了，您也不走環山道，就不要講環山道的事情，你繼續講你的學雜費公聽會就好了，我們時間有限...）OK！好，沒有問題，我就不再說，假如同學不

希望我說明水岸電梯，我就不再說了。好，我現在請教務處的千鳳小姐來解釋聯繫同學與聯繫師長開會的情形，與同學所說一個月開三次會的事。請說明，謝謝！！

教務處 劉千鳳[01:22:19]

各位同學大家好，我是這次學雜費業務調整的承辦同仁，我叫劉千鳳。關於同學們剛剛在提問中有提到...（蔡副校長：可不可以大聲一點？有些同學沒有聽到。）剛剛同學在提問中大概分成三個部分來回答，第一個是時間上的安排緊湊的部分，然後第二個部分訊息通知不夠廣，或者是內容上面不夠充實的部分，第三個是資料內容的部分，那我一一跟各位說明。

第一個是時間安排上面，我們原定的計畫是要在四月二十五號校務會議提案去討論，那所以呢，就是以這個時間為最後的一個deadline（蔡副校長：時程安排。）對，所以我們就往前回推，我們去年開始啟動這個學雜費調整的計畫，那一開始是由各個單位提交計畫書，然後交由教務處來彙整。那在一月底的時候呢，我們初步把計畫書彙整完畢之後，就約了學雜費審議小組的委員第一次開會的時間，也就是二月的十號。那在第一次開會完畢之後呢，因為委員們對於內容的部分有所意見，然後希望我們提供更充實的資料，所以我們在三月三號的時候才再召開了第二次的會議，那我們原定的計畫就是，這個審議小組只會開兩次會議就可以討論說這一個計畫書是不是要交由公聽會來做更多的意見收集？還是說要繼續的討論？所以在三月十號的時候，就直接著開了第三次的會議，因為我們第二次的會議的決議是說我們下一次會來決定說這個會議、這個計畫書要不要繼續往下走下去，所以中間的時間隔的比較短一點點。

我們在開會之前呢，也有同學們反映說就是這個計畫書內容太晚的提供，他們沒有辦法充分的了解，所以我們在二月十號開完第一次會之後，中間隔了大概二十一天，三個禮拜的時間，讓他們回去再仔細的去閱讀說這個資料的部分有沒有哪些爭點要做討論？那剛剛同學也有提到說是不是將這個會議的討論過程之中作公開，因為我們在那次的會議設定並不是要做逐字稿的紀錄，所以我們只做重點的摘要，委員們討論最主要的意見重點，也就是在...你們在網路上可以看到那些部分，所以那就是我們做的重點摘要，不像這次的公聽會我們會做全文的逐字稿紀錄，讓同學們可以在那個過程之中，了解每一位同學他所發言的內容跟校方的回應是什麼，這個先作說明。

因為公聽會...應該是說原本的時辰是以四月中為最後的時限，所以我們的時程是安排成這樣，那後來因為遇到學運的關係，然後加上同學們反映這個時間上方面，阿...我們原本預定三月底要做第一波的公聽會，可是我們後來延期到五月份的部分，就是因為有同學反映說這個時間上同學們溝通、互相了解的時間太短，所以我們也決定延期到中考之後，再做公聽會的這個部分。

公聽會對我們業務單位來說，主要的目的是希望跟同學說明簡要的計畫書內容是怎麼樣去安排設計的，並沒要特別去花很多的時間做學校的校務狀況的簡報，或者財務狀況的簡報，因為這個不是我們公聽會當初要做的一個目的，所以在這個部分資訊上面可能都需要同學們自行去瞭解，同學們也有提到說在資訊取得上面不是那麼的便捷，那因為我自己個人年紀也還算輕，網路使用也還蠻熟悉的，所以我在發訊息的時候，我是有做了QR CODE，所以你在外面海報上面，你其實用智慧手

機掃描一下，你會直接連結到我們的網頁。

那同學有說我是現在才知道要辦公聽會，我其實很...我早就通知了，我們的做法是這樣子的，我們在決定好公聽會的時間之後，也就是決定好五月二十七號要辦公聽會的時間，是在五月的第二個禮拜，如果我沒有記錯的話，我們發了全校信通知給同學，裡面有附帶了我們網址，就是說我們計畫書已經掛在網頁上面，請同學們自行去參考，也附了報名網址給您。那我知道同學們很習慣使用FB，所以我自己也在FB上面有陸續請同學，或者是我自己個人也有去發通知就是說，請你們可以掃這個QR CODE去搜尋到這個計畫書的資料，或者是說你可以來報名參加公聽會，然後也有很多同學幫我做這個宣傳，但是資訊的流通非常的快速，它可能很快的就被淹沒了，也許同學就沒有注意到，那這個部分我們也許將來可以在做加強的部分。

最後是資料的內容的部分，大家如果對於我們上傳的內容，如果覺得說不夠的明細，或者說我們這一份PPT我們還沒有上網，但是計畫書的內容我們已經上網了，前幾次會議的資料我們也早就上網了，就是開完會之後，其實我們都已經上網了。那同學如果覺得說這個會議的紀錄不是那麼的詳實，或者是說它沒有辦法讓你充分了解到會議當初討論的一個情況的話，我只能建議就是說是不是能夠跟與會的委員們去做一個徵詢？比如說像現在同學們對於財務狀況不是那麼的了解，或者是說對於校務狀況發展不是那麼的了解，但因為我們時間上是有限的，所以我們沒有辦法做一個很全面的說明給同學們一清二楚的知道整個來龍去脈，可能要麻煩同學們自己私底下可能跟業務單位的同仁，或者是主管們約時間去了解更多的部分。當然，我們也可以做到的就是說，我們盡可能的把財務的資訊公開得更完善，讓同學們可以直接看資料的時候，就能夠一清二楚，而不用再自己跑去問，這個是我們將來可以加強的部分，我們也會努力去做。

我順便回答一下剛剛同學有提到獎助學金的設計這個部分，我們在調整這個計畫書裡面，為什麼安排了大概百分之十八的獎助學金，其實也就是考量到經濟弱勢的同學們將來在調整學雜費之後，生活上面可能會有壓力，或者是家庭的負擔會變重，所以我們預留到這個三百萬就是為了要讓這些同學們將來有機會可以優先申請到這個獎助學金，而不是一定要符合政府所謂的中低收入戶資格才能申請獎助學金。剛剛也有同學提到說外籍生的部分，或是陸生的部分沒有申請獎助學金一個辦法，但因為教育部規定是說它沒有辦法發放，因為政府政策的關係，它沒有辦法用政府支出的金額發放獎助學金，但是因為這一次的獎助學金是以學雜費收入來設置的獎助學金，所以這個部分的話，在陸生跟外籍生的部分，不用擔心，這個是你們可以申請的獎助學，因為我們的收入來源並不是政府編列的預算，這個是跟法規上面沒有問題的，當然，我們優先讓同學們申請獎助學金的資格，還是以經濟弱勢為主，以上說明，謝謝。

蔡副校長[01:28:48]

謝謝，有關財務報表跟財務資料的透明化部分，到底要透明到怎麼樣的一個情況？其實各位同學現在進去網站裡看我們的財務報表已經是非常非常透明清晰的。這一點請我們的主計室魏主任來給我們說明。到底財務資料透明化要透明到怎麼樣的情況，同學們才看得懂？這可討論。財務報表呈現與看得懂，那個是需要專業知識的。坦白說，學校已經把它簡化，利用更簡單的方式去呈現，並將之掛在網上，

各位同學進網上去看學校財務說明，就非常清楚而一目了然。

主計室 魏如芬[01:29:32]

所謂的財務透明，比如說要知道某個計畫或是某個特別的東西，可能上面是沒有辦法顯現，因為這牽涉到個人需求的不一樣。其實我們學校的財務公開狀況，是比其他的大學都好很多，但是我不能說它是最好的、它是可以滿足大家需求的，我希望，同學你們有你們的需求，你們可以提出建議，建議以後我們再改善，因為現在只是在講財務不透明，我覺得這一句話也是太籠統的，希望同學提出建議，以上補充。

蔡副校長[01:30:29]

謝謝，再來就是有關公聽會是不是要跟家長溝通的問題，及整體教務方面的事情，我們請教務長來回應，謝謝。

詹教務長[01:30:46]

抱歉，剛剛出去一下，因為記者的要求。回應幾個小問題，第一個就是PPT比較簡化，因為我有顧慮到要保留更多時間讓同學發問，怕講的太詳細也許要半小時以上，那我就假定同學不清楚的部分可以去查網站，而且現在從首頁就可以連進去。再來就是專款專用的部分希望有個制度化，更制度化的規定，我想這個應該是可以設計，我們原先是把它當個計畫管理，project management的方式去做管控，如果覺得說這樣子還是不夠好的話，看設計個什麼樣的法規，我覺得這個是可以發展跟設計的。

是否要檢附所有不同的意見資料都去校務會議考量？我覺得這個應該可以做，反正所有的意見，包括你說有多少人連署等等，我們通通如實反映上去。另外就是開源節流的措施是不是要更具體的說明？其實在我們計畫書裡面，那幾頁是有蠻具體的說明，只是PPT比較簡略些，如果需要更詳細的，那可能就是...要寫更多頁的計畫書啦，只是教育部對我們的計畫書的頁數也有一些限制。

至於教育階段，教育商品化這件事情，教育是公共財。我們覺得到目前為止，教育，的確它在某種程度上是公共財，然後它也沒有到商品化的程度，因為我剛剛已經講過了，就是說在教學成本裡面一個學生大概是18到21萬吧！那當中其實12萬左右都是教育部所負擔的，學生只負擔五萬左右，所以其實在這裡面有蠻高的比例它就是公共財的味道，我們調升1.5%或者5%等等，其實在我看來這對商品化的定義是說，除非我們一直調，調到每一個學生收18萬或21萬以上，有拿教育來賺錢，那可能勉強可以稱之為商品化，否則到目前為止，其實根本沒有商品化之虞。如果照這樣子百分之一點幾、一點幾的調，其實，在二十年內我看都很難達到商品化的目標，何況我們也並不追求這個目標，我們只是像以前高希均所寫的，「天下沒有白吃的午餐」，我們每一個人都要為自己所付出的成本盡一點責任，那就是由公共財，由教育部的公共財，我們學生等等，還有各界外界的捐款等等，去共同分享一些責任，那這裡面的爭議只是說各部分的百分比是多少這樣而已。

再來就是對弱勢生的照顧，我們目前已經擬了一個經濟弱勢生的獎學金，就是還願獎學金的作業辦法，我們目前已經擬了草案，如果各位有需要，我們到時候也

一併都把它掛在網站公開，請各位提供一些建議，那我們也一併就附到校務會議，如果將來...校務會議有通過，教育部也有通過的話，我們就是把弱勢學生的還願獎學金制度化，之後就依那個來處理，那就會對弱勢生有更多的照顧。事實上，我們政大的學生，弱勢生大概是8%左右，但是我們所框的其實是18%左右，應該就是有超過我們弱勢生的比例，那這樣是比較安全的比例。

再來指南山莊目前對這個學雜費調整是沒有影響的，因為指南山莊的開發，到目前為止所有的建築都是要採用募款的方式，還有教育部的補助等等，而且那個大部分是資本門，那如果等到有建築之後，還有什麼業務費、經常門，那已經是十幾年之後的事情，所以對目前是有沒有影響。

上次同學去教育部協商的結果，根據他們同學私下跟我講，教育部的反應主要有兩大類，一大類是教育部一直強調說沒有減少補助經費啦！它對我們大學沒有減少補助經費，這一點，我必須說從它給我們的經費確實是沒有什麼減少，就大致維持平衡，可是它的方式就是說，我們剛講的過的，如果二代健保調增，如果調薪啦，...任何事情增加的部分，它就是你各校自行吸收，所以它就是變相來說減少它對我們的補助，各位可以了解它那個策略吧？第二個就是說，我們同學也有跟它爭取就是說，那可不可以給大學更多的補助？因為教育是公共財嘛，那教育部的反應就是說，這個不是教育部的事情，這個是立法院才有權利決定。你們可以私下請教一下，有去的人包括林奕志、王淳芳等等，那些學生代表都有去，不過我們還是會繼續向教育部去爭取就是了。

再來是外籍生、港澳陸生等等，這調整...他們的負擔是會比較重，因為他們的學雜費是我們的兩倍，那一般來講，我們現在...我們想要考慮的方向是這樣，就是說，儘量讓國內外學生得到就是比較...比較公平的待遇，那麼雖然因為非台灣的學生，因為沒有繳稅的問題，所以收學費會比較多，可是我們希望他來政大之後也得到比較好的照顧，我們現在考慮的方向是說，我們現在對研究生，對自己本籍的研究生，其實大概有3%左右的學生可以得到獎助學金的一些幫助，那我們是希望就是說用類似、大約相似的比例，能夠讓外籍生或陸生也得到一些免學雜費的待遇，那這個正在構思當中，還需要一點制度的設計。要不要向家長溝通？這個我一時還沒有看法，得再想一下，謝謝。

蔡副校長[01:38:14]

謝謝，我再補充一下剛剛提到指南山莊的問題。指南山莊尚未交給政大，我們收到國防部正式給學校的公文，提到明（104）年的上半年會交給政大使用。但是當政大開始要進去開發到第一棟建築物出現，恐需歷時十年。所以今年如調整的學雜費，絕對不會跟指南山莊的建設有任何的瓜葛存在，請各位同學放心。

剛才所說的，調漲所增加經費用途規劃已經非常明確。在剛才所說明的表格裡，人事經費佔百分之四十六；教學發展經費，這個部分是用來增聘TA使用的。我們希望碩士班及博士班的同學在畢業之前，都能擁有教學的經驗走出校門，這對同學的未來就業都是有所增益的。不僅如此，另對增益同學的學習，增加同學獨立思考能力與表達能力等等，都有大助益。這教發經費的部分佔百分之十八；還有獎助學金的部分，編列了三百萬元，也佔了百分之十八，這部分是用來幫助較為弱勢的同學；還有圖儀經費佔百分之十二，大約有兩百萬。剩餘6%的部分是用以辦理畢業生的流

向調查專案，畢業生的流向調查，對同學未來就業的情形、就業的方向是有很大助益的，目前我們只是做了畢業第一年到第三年的畢業生的調查，我們希望能夠延長為對五年內的畢業生流向調查。如此，可提供給同學未來就業時的參考，對同學來講這些都是有實質上的意義的。時間的關係，我們是不是再請一位同學提問後，公聽會就必須要結束，謝謝。請這位同學，阿語系同學。

阿語系 陳信宇[01:40:36]

副校長、教務長以及各位師長，就是想請問就是剛才還是沒有提到說就是...在要漲學費的理由裡面說到因為水電雜支、因為無障礙設施、因為這些東西說才要漲學費，可是我完全沒看到它到底要應用在哪裡？甚至連這個計畫表裡面都沒有寫到說它的費用要用到哪裡？我不曉得...謝謝。

蔡副校長[01:41:04]

了解，假如...這一次校務會議通過，而且報教育部也核定通過調漲學雜費的話，我們的用途不會用在您剛才所說的那個部分，就是用在剛才我報告的那些地方，百分之四十六用在增加老師的聘任，另外百分之十八是增加在圖儀經費，另外百分之十八是給同學的獎助學金...（陳同學：對對對，您說的我知道，那我說的東西就是...）

詹教務長[01:41:34]

我簡單回應一下，就是說水電費等等那些增加的支出我們要另想辦法，而不是從學雜費來...譬如說...（陳同學：那怎麼會列在這個漲學雜費的理由裡面？）那是在說明就是說...整體對學校...（蔡副校長：說明現在學校的財務狀況）對，會產生困難的各種原因而已，各種會有虧空的地方在哪裡？然後各種會有增加來源的地方在哪裡？就開源節流措施嘛！

阿語系 陳信宇[01:42:00]

我想這可能要在計畫書裡面說明讓同學更了解。

蔡副校長[01:42:08]

可能在這一本書裡面，就請再上網去看（陳同學：對，這個我有看過）。謝謝，我要再一次的謝謝同學今天中午特別的撥冗，還有我們諸位師長費神的回應。學校就像是一個大家庭，今天學校會舉辦這個公聽會，最主要就是讓我們同學了解目前學校的財務狀況。我們這個家庭已經出現了有一些財政上的缺口，這財政上的缺口到底我們怎麼來共同克服？是從開源上來克服呢？還是從節流上來克服？還是該如何來因應？大家一起共同來思考一套辦法，以解決所面對的這困境。今天公聽會所討論的相關內容，都會如實記錄並上網，且會將這紀錄檢送校務會議代表參考，讓校務會議的代表們大家一起來集思廣益到底我們要不要調漲學雜費？假如不調整學雜費，目前這樣的狀況到底是否還能夠維持下去？我們的教學水平是不是還能夠維持不墜？我想到時候進入校務會議，大家都可以彼此來交換意見。再一次的謝謝各位同學，再一次謝謝各位師長，謝謝各位的撥冗，謝謝！！

國立政治大學學雜費調整
第二次公聽會出席簽到單

開會時間：民國 103 年 5 月 29 日（星期四）12 時 20 分

開會地點：行政大樓 7 樓第 5 會議室

出席人員：

單位	姓名	簽到
副校長室	蔡連康	蔡連康
教務處	詹志禹	詹志禹
主計室	魏如芬	魏如芬
主計室	蔡繡如	蔡繡如
人事室	羅淑蕙	
財務小組	徐聯恩	徐聯恩
教學發展中心	曾守正	曾守正
學務處生僑組	盧翠婷	盧翠婷
學務處生僑組	施安鐘	施安鐘
職涯發展中心	林宗憲	林宗憲
圖書館	陳曉理	陳曉理
圖書館採編組	譚修雯	譚修雯
校安中心	盧世坤	盧世坤
教務處	劉千鳳	劉千鳳

國立政治大學學雜費調整
第二次公聽會出席簽到單

開會時間：民國 103 年 5 月 29 日（星期四）12 時 20 分

開會地點：行政大樓 7 樓第 5 會議室

線上報名人員：

單位	姓名	簽到
社會所	林奕志	
民族所	邵磊	
廣電系	游雅茜	游雅茜
勤益科技大學	楊桂芳	楊桂芳
地政系	劉維純	劉維純
外交系	林佳儀	
哲學系	曹祐嘉	
民族系	任君翔	任君翔
外交系	林君潔	
新聞系	徐榆涵	
會計系	張 鈺	
阿文系	陳信宇	陳信宇
歐文學系	童成家	
法律系	黃皓芸	黃皓芸

國立政治大學學雜費調整
第二次公聽會出席簽到單

開會時間：民國 103 年 5 月 29 日（星期四）12 時 20 分

開會地點：行政大樓 7 樓第 5 會議室

線上報名人員：


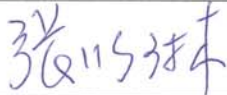


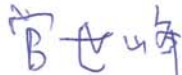
單位	姓名	簽到
歷史系	許方瑜	許方瑜
廣電系	楊夙涵	楊夙涵
勞工所	辜郁哲	辜郁哲
社會所	高若想	
勞工所	王志豪	
歷史所	李聿恆	李聿恆
哲學系	戴又寧	戴又寧
哲學系	王顥勳	王顥勳
社會系	林育萱	
金融系	林秀泓	
金融系	杜其泓	
新聞系	陳脩云	陳脩云
政治系	唐伯亨	
社會系	張瑋婷	張瑋婷

國立政治大學學雜費調整
第二次公聽會出席簽到單

開會時間：民國 103 年 5 月 29 日（星期四）12 時 20 分

開會地點：行政大樓 7 樓第 5 會議室

線上報名人員：

單位	姓名	簽到
法科所	郭明政	
人事室二組	陳怡君	
社會系	吳佳蓉	
勤益科技大學	張以琳	
歷史系	余 晨	
勞工所	王淳芳	
韓文系	黃卉萱	
人事室四組	黃梅春	
人事室一組	唐惠香	
勞工所	張修齊	
歷史系	柯佳萱	
政治系	李嘉	
金融系	汪卉	
政治所	官世峰	

國立政治大學學雜費調整
第二次公聽會出席簽到單

開會時間：民國 103 年 5 月 29 日（星期四）12 時 20 分

開會地點：行政大樓 7 樓第 5 會議室

線上報名人員：

單位	姓名	簽到
會計系	郭軍廷	郭軍廷
廣告系	楊維哲	
廣電系	范雅嫻	
法律系	廖珊儀	廖珊儀
政治系		熊雲偉
	陳逸凡	
教育系	王秀松	王秀松
哲學系	林慈媛	
應數系	林長毅	
人事室	黃湘玲	黃湘玲
研習所	施佩吟	施佩吟
外交系	邱奕雪	邱奕雪
廣電系	王鈺潔	王鈺潔

國立政治大學學雜費調整
第二次公聽會出席簽到單

開會時間：民國 103 年 5 月 29 日（星期四）12 時 20 分

開會地點：行政大樓 7 樓第 5 會議室

現場報名人員：

單位	姓名	單位	姓名
	符契奇	社發四	陳炳宏
	蘇懷文	新聞一	丁文喜
	劉家儀	廣告二	林熙堯
	陸美芳	社發四	廖紹伶
	杜安嫻	社發四	趙育嘉
應數四	曾章霖		
哲學一	李柏諒		
法碩一	劉孟如		
社會所	林冠廷		
政治一	李育琪		
教務處	王攸忠		
教務處	柯怡沁		
新聞二	陳貞甄		
新聞四	李町昂		