

## 書面意見彙整表

製表日期：103/6/11

單位	身份	姓名	針對以下兩問題，報名參與公聽會者於報名系統中所填答之意見 1. 請問您對於 103 學年度學雜費收費基準調整計畫書之內容有什麼問題或建議？ 2. 針對學雜費調整議題，請問您是否還有其他想法？	校方回應
應數系	學生	曾韋霖	在第 24 頁「小結」中提到，若學雜費成功調整，教務處將在下一年度第一次校務會議提出收支情形的專案報告。我想學雜費一事與學生是百分之百相關，在校內辦理公聽會是否較為恰當？	計畫書係依本校學雜費調整作業要點第六點之規定辦理，但若有必要，亦可委請教務處辦理說明會。
新聞系	學生	簡鈺璇	每年學校以兩億虧損，學校如何說服學生學費是有效率的應用，請提供具體開源節流的政策	近 3 年本校採行之主要開源節流措施請詳計畫書第 3 頁說明。
國研碩程	學生	賴俊魁	請問假使調漲後的學費，如果成效不如預期，是否有調降回來的可能？	本校若有發生專科以上學校學雜費收取辦法第 12 條之情形時，定會依規定調降學雜費收費基準。
哲學所	學生	安怡	1. 按十三個學分內的吃到飽政策，我下面兩個學期分別要修 4 和 1 個學分，卻都要交 13 個學分的錢，一共要多交將近 70000 台幣。這聽起來太可怕了。 2. 既往的政策下 2 倍學雜費和學分費、沒有獎助學金我們默認接受。但是如果忽然要比原計劃多交六七萬台幣，心理上只能感受到很受傷害，我們來臺灣讀書大部分都是有一定預算的，這樣負擔太重了，不知道該怎麼形容感受。很失望，很沒有歸屬感。雖然這是我讀碩士學位的地方…	依計畫書第 19 頁之說明，102 學年度(含)以前入學之學生維持原收費方式(亦即第一階段繳交學雜費基數，第二階段依選修學分數繳交學分費)，但自 103 學年度起學雜費基數及學分費均調漲 5%。
勞工所	學生	辜郁哲	1. 校方表示，100 至 102 年度學校分別短絀兩億三千萬、一億五百萬、一億四百萬，但即使連續調漲學雜費二十年，也無法彌補此經費缺口，解決問題。而且，這十年來企業營業盈餘佔 GDP 比重從 33% 上升到 35%，每年約增加兩千億的資本利得，卻年年謊稱企業沒賺錢，不能加薪，也不該提高企業… 2. 政大校方認為調漲 1.5%、5%，平均對每位學生而言不過是一年多繳 750 元、1500 元，只要我們少講手機，省下的通話費就足夠了，於是要學生們共體時艱。但我們爭的不是那幾塊錢的問題，而是台灣的教育未來要往哪個方向走。校方認為高等教育為個人投資，成本應自行負擔。但是在現今資…	有關是否向企業徵稅以及高等教育是否為個人投資或公共投資等政策性意見將轉送校務會議及教育部考量。
政治所	學生	張可盈	我覺得不公平 不應該調整	意見轉知校務會議委員考量。
勞工所	學生	王淳芳	學校財務不夠透明	本校財務資訊均依規定辦理公告。

單位	身份	姓名	報名參與公聽會者於報名系統中所填答之意見	校方回應
會計系	學生	朱育生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 增加出來的經費會用在何處? 可以不要把經費花在一堆垃圾地方嗎? EX 書院計畫之類的 宿舍老舊、綜院前積水等事情一年拖一年, 經費都用在狗上面, 憑甚麼增加學雜費?</li> <li>2. 與其針對學雜費調整, 不如把校方的經費使用內容細項全公開, 清楚明白的公開, 我相信大家對於校方使用經費的方式都很有興趣。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本次調整後學雜費預定支用項目請詳計畫書第 21-24 頁。</li> <li>2. 本校校務基金經費預算及決算數等經費使用資訊請參閱本校網站首頁之財務資訊公告區。</li> </ol>
政治所	學生	李嘉	<p>計劃中大陸學位生之調漲幅度仍然是本地學生的兩倍。然而眾所週知, 陸生限於種種不合理的政策限制, 無法領取學校編列的獎助學金、乃至擔任學校支薪的助教助研, 兩倍調漲, 實難承受。再者, 學費調整的部分開支用於學生健保之給付, 然而陸生根本無健保, 自然無此開支, 調漲幅度能否更細緻考量不同學生群體的狀況? 學費調漲的計劃, 有無考慮到陸生的特殊情況? 陸生的學費有漲, 而收入仍然是「零」, 學校擬如何矯正此不合理現象呢?</p>	<p>調整後學雜費並未用於健保補助, 另用以設置獎助學金部分, 並不限制陸生申請, 另將研議部分陸生減免學雜費之比率及條件。</p>
民族系	學生	任君翔	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 希望能看見比計畫書中更清楚透明的財務帳目, 否則很難判斷學校的錢都用到哪裡去了。</li> <li>2. 作為國立大學, 以經營者思維辦學, 動輒言使用者付費, 無視教育商品化將導致的階級再製與貧富差距後果, 讓人難以接受。</li> </ol>	<p>本校財務資訊均依規定公告於本校網站, 請參閱本校網站首頁之財務資訊公告區, 如需瞭解特定經費項目使用情形請洽業務相關單位。</p>
外交系	學生	林佳儀	<p>想請問是否有第二次會議的會議紀錄呢?</p>	<p>本案三次審議小組會議之相關資料已公告於教務處學雜費專區網頁中。</p>
地政系	學生	朱威融	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 希望不要調漲學雜費</li> <li>2. 學校財政支出應更明確, 不要蓋水岸電梯</li> </ol>	<p>水岸電梯係使用指定用途捐贈款所興建, 並非使用校務基金經費。</p>
社會系	學生	林育萱	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 為何不提供便當? 另外, 收費基準有問題</li> <li>2. 校長會捐多少錢出來?</li> <li>3. 對於折舊部分有些不了解</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 為樽節支出並配合該場地規定, 故不提供餐點。</li> <li>2. 如對會上說明還有不瞭解之處, 可再向相關師長請教。</li> </ol>
會計所	學生	張惠雯	<p>近年損益變動分析及學雜費調漲原因說明</p>	<p>損益變動分析請學雜費調漲理由請詳計畫書第 14-18 頁。</p>
國貿系	學生	林易萱	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 認真研究之後將在公聽會提出, 謝謝</li> <li>2. 是否能向政府證明文學, 社會科學的發展的重要性, 并爭取更多教育資金?</li> </ol>	<p>本校會持續努力向各界說明人文社會科學之重要性。</p>
社會所	學生	高若想	<p>希望學校可以不要漲學雜費</p>	<p>意見轉知校務會議委員考量。</p>

單位	身份	姓名	報名參與公聽會者於報名系統中所填答之意見	校方回應
廣電系	學生	游雅茜	大致閱讀過但尚未全盤了解，目前可以理解調漲理由，也認同大學部的調整方式，不過對於研究生調整方式與調整後的用途計畫，仍待釐清疑慮。基於計畫書內容有提到各項調整理由，建議公聽會時，受學雜費調整影響的相關單位，能有代表在場，並讓該單位能夠親自說明狀況。	將會請各業務單位派員出席公聽會。
哲學系	學生	曹祐嘉	1. 學校應向教育部要求補助，而非漲學費。請學校拿出骨氣向教育部表達要經費的決心，不要從學生身上挖。 2. 反對教育商品化！課徵資本利得稅！	1. 本校曾多次向教育部爭取經費，未來也會繼續努力。 2. 意見轉知校務會議委員考量。
民族系	學生	任君翔	1. 看不清楚學校的調漲用意，既無法達致彌補虧空之目的，又無法改變收入結構；對現有經費的使用狀況也沒有在說明書中列出，讓人無法獲得清楚資訊，更無法被說服。 2. 學校在審查過程中有程序瑕疵，委員會應重新召開。	1. 經費使用情形請另詳主計室公告之本校財報資料。 2. 審議小組開會程序均符合會議規則。
會計系	學生	楊雁婷	1. 對於弱勢學生的補助，請問有甚麼對應計畫？ 2. 受教權應該是人人平等的，只有弱勢的權益獲得保障，我想這樣的調整才令人信服！	1. 增列 2 百萬元獎助學金。 2. 本校會努力對弱勢同學之權益予以保障。
財政系	學生	陳明鴻	1. 資料公開 2. 校園之勞工派遣問題	相關資料均已公告於本校各單位網站。
阿文系	學生	蔡宗穎	1. 計畫書裡面關於真正的計畫只有表 18 那樣攏統而已嗎？ 2. 如果學校只是想找個理由調漲學雜費 我覺得很不妥	因增收後學雜費金額不多，故使用項目有限。
法律系	學生	廖珊儀	1. 不該調漲 2. 學校花那麼多冤枉錢，水岸電梯沒看到應有效益，反而成為台灣人茶餘飯後的笑柄，還有什麼臉跟我們要多餘的費用？	1. 意見轉知校務會議委員考量。 2. 水岸電梯興建經費來自捐贈款，非校務基金。
社會系	學生	吳佳蓉	若要開源，則應先節流，確定新出來的收入有明確用途且符合同學、校園需求，方可實行。	調整後經費用途已明確定義使用範疇，均與同學權益切身相關。節流措施請詳計畫書第 3 頁。
民族所	學生	邵磊	1. 陸生學費本身就是過高的，不應列入漲價範圍。 2. 新政策應本著不溯及既往的政策。	意見轉知校務會議委員考量。
廣電系	學生	楊夙涵	1. 為什麼學校可以對學生予取予求，說漲就漲不顧程序正義？ 2. 為什麼要自備餐盒？	1. 本校調整學雜費均依規定進行相關程序作業。 2. 經費有限，故請自備餐點。

單位	身份	姓名	報名參與公聽會者於報名系統中所填答之意見	校方回應
歷史系	學生	柯佳萱	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 我反對教育商品化</li> <li>2. 「使用者付費」的說法看似合理，但卻忽略了教育也是為了提升公民的素質，以及培育出更優質的勞工的面向。使用者付費的說法完全將責任與成本轉嫁給個人，作為得利者的國家與企業就因此理所當然的缺席。學生做為未來的勞工，在學校習得的知識、技能在畢業後大多是為資本服務，...</li> </ol>	意見轉知校務會議委員考量。
社會系	學生	張瑋婷	可以再說明清楚學校短絀的情形嗎？為何不是向政府要錢？我們又不是私立大學！	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本校財務狀況請參閱本校網站首頁之財務資訊公告區。</li> <li>2. 本校曾多次向教育部爭取經費，未來也會繼續努力。</li> </ol>
會計系	學生	郭軍廷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 是否能對過去學雜費收入使用效率提出能使學生確信的證據有關學校的財政管理政策。未來這筆經費的使用計畫？</li> <li>2. 提高學雜費的同時是否能提升教學品質不要只重研究？</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 整後學雜費預定使用範圍請詳計畫書的表 18。</li> <li>2. 本次提高學雜費之主要用途即以擬提升教學品質為主要目標。</li> </ol>
廣告系	學生	楊維哲	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 一、如果通過，每年「效益評估」的報告除校務會議內部，能不能主動提供給所有政大師生參考並檢視？二、是否可以針對「學雜費收費基準調整」建置一個開放性的討論平台，讓校方與師生共同監督、意見交流？</li> <li>2. 是否能對過去學雜費收入使用效率提出能使學生確信的證據有關學校的財政管理政策。未來這筆經費的使用計畫？</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 校務會議紀錄可由 iNCCU 紀錄中自行下載。本處可配合提供執行情形相關資料與本校師生存參。設置平台的建議將提會討論後進行後續安排。</li> <li>2. 校務基金之財務管理原應以收支平衡為原則，惟面對收入無法成長及相關成本增加之情況下，僅能以節減成本因應，故於 100 年至 102 年依序減列各單位業務費 8%-20%。實際執行結果三年短絀數分別為 2.34 億元、1.06 億元、1.04 億元，已使短絀幅度縮減。</li> <li>3. 調整後學雜費預定使用範圍請詳計畫書的表 18。</li> </ol>